



C-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título. V4

GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL

Facultad de Ciencias de la Educación y Centro de Magisterio Virgen de Europa

CURSO 2016-2017

| | |
|--|--|
| Elaborado: | Aprobado: |
| Comisión de Garantía de Calidad del Centro | Junta de Centro |
| Fecha: 09-03-2018 | Fecha: 22-03-2018 (FCCE) Fecha: 26-04-2018 (CMVE) |

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

| | |
|---|--|
| Id del ministerio | 2501752 |
| Denominación de la Titulación: | Grado en Educación Infantil por la Universidad de Cádiz |
| Centros/Sedes en las que se imparte: | Facultad de Ciencias de la Educación y Centro de Magisterio Virgen de Europa |
| Curso académico de implantación | 2010-2011 |
| Tipo de Enseñanza: | Presencial |
| Convocatoria de seguimiento DEVA: | 2016/17 |

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

| | |
|--|---|
| Universidad participante: | - |
| Centro: | - |
| Curso académico de implantación | - |
| Web del título en el centro: | - |

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

| | |
|------------------------|---|
| Web del título: | Fac. de Ciencias Educación: http://educacion.uca.es/grado-en-educacion-infantil-2/ |
| | C M “Virgen Europa: http://www.magisteriolinea.com/index.php/informacion-publica-de-las-titulaciones |

Para facilitar la lectura del documento y las tablas denominamos a los centros donde se imparte el título como sigue:

- Facultad Ciencias de la Educación: FCCE
- Centro de Magisterio “Virgen de Europa”: CMVE

Al no existir informe de seguimiento de la convocatoria 16-17 por haber finalizado el Informe de Renovación de la Acreditación en mayo de 2017 no puede haber Recomendaciones de tales Informes aunque sí del Informe Final al que se contestó con un Plan de Mejora algunas de las cuales, en concreto la referida a la Información Pública disponible se cumplió.

| Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio I) IPD. | | | |
|---|--|---|---|
| Fecha del informe de IPD | Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| NO PROCEDE | | | |

En ambos centros (FCCE y CMVE) la valoración de alumnos y profesores es positiva. Los primeros otorgan un 3,32 en la FCCE y un 3,77 en el CMVE al grado de actualización y un 3,53 en la FCCE y 3,45 en el CMVE a su utilidad; mientras que los profesores otorgan un 3,78 en la FCCE y 4,57 en el CMVE a su disponibilidad, según los datos obtenidos del Informe de Resultados de análisis de la satisfacción que se puede consultar en <https://sistemadeinformacion.uca.es>. Apartado “Indicadores SGC> Informes de resultados de satisfacción de grupos de interés con el título”.

Por otro lado en el CMVE se realizó una Auditoría Interna al SGC en relación a la de la Información Pública. El informe se puede consultar en el siguiente enlace del Gestor Documental: RSGC P13-01 [Informe de AI del SGC: sección IP.](#) En el CMVE, desde la propuesta de mejorar la coordinación de la información publicada en los distintos canales de difusión del Centro, se ha establecido un protocolo para la publicación de noticias y avisos en la página web y en las redes sociales (<https://goo.gl/FV5Mrt>); de esta manera, se da respuesta a una de las propuestas de mejoras del Autoinforme de Renovación de Acreditación de los Títulos del curso 2014-15.

II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD

Análisis y Valoración:

Existe una comisión de Coordinación en relación al Sistema de Garantía de Calidad entre ambos centros, recogida en la Memoria de Verificación del Título. Se trata de la “Comisión Conjunta de Garantía de Calidad del Título (SGC-C)” constituida por el Decano y la Directora del Centro Adscrito, presidida por el Rector o persona en quien delegue, y en la que podrán participar con voz y sin voto los miembros de la Comisión en cada Centro. Ambos centros cuentan con un Reglamento de organización y funcionamiento de la CGC, donde se definen los mecanismos de coordinación entre los SGC de ambos centros, dando respuesta a la Recomendación 3 del Informe de Renovación de la Acreditación de los Títulos Oficiales. Se puede consultar en las páginas web de ambos centros (FCE: <http://educacion.uca.es/>; CMVE <https://goo.gl/H7bslf>).

El Reglamento de Organización y Funcionamiento fue aprobado por la Junta de la Facultad de Ciencias de la Educación el 20 de marzo de 2017, publicándose en el BOUCA (231) de 5 de junio de 2017.

El SGC utilizado, recoge y contribuye al análisis de la información sobre el correcto desarrollo del título e identifica mejoras sobre:

Los resultados del título, que se recogen en el Procedimiento para la Planificación, Desarrollo y Medición de los Resultados de las Enseñanzas (P04) cuyos indicadores proporcionan información precisa sobre la satisfacción global de los estudiantes con la planificación de las enseñanzas y el desarrollo de la docencia, sobre la satisfacción global de los profesores con su actividad académica y las tasas de rendimiento, de éxito, de abandono y de graduación, entre otras. Estos indicadores se analizarán a lo largo del presente documento.

Se dispone de un Gestor Documental del SGC (GD-SGC) con el objetivo de facilitar el acceso y la gestión de toda la documentación relativa a los procedimientos del SGC. El uso y la aplicabilidad del mismo se valora positivamente. De manera global, el grado de cumplimiento del SGC de la UCA se mide por el siguiente indicador: Implantación del SGC de los títulos de la UCA, medido a través del % global de registros (RSGC) cargados en dicho GD-SGC, en el curso 2016-17 este indicador fue del 100% en ambos centros.

Desde el CMVE se han realizado experiencias de auditorías de carácter interno al PDI y al PAS, finalizando en el curso 2016-17 con el personal de secretaría.

Puntos Fuertes y logros:

AMBOS CENTROS:

En ambos centros, se ha sistematizado el trabajo para modificaciones de Memorias y elaboración de autoinformes de forma conjunta. En cada reunión se levanta el acta correspondiente para la revisión de acuerdos y seguimiento.

CMVE:

La sistemática de mejora continua que implica un SGC está implementada en todo el personal del Centro.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|--|--|---|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2016-17 | La coordinación entre Equipo Directivo y Comisión de Garantía de Calidad que en ocasiones ha dificultado el seguimiento de los procedimientos. | Propuesta de mejora 1: Mejorar la coordinación entre el Equipo Directivo y la CGC. |

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD.

| Fecha del informe | Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
|--|---|---|---|
| NO PROCEDE AL NO REALIZAR INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA CONVOCATORIA 2016-17 | | | |

III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/Centros | Objetivo indicado r * | TÍTULO | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------|-----------------------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|---|------|
| | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | | | | | | | |
| 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | | | |
| Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM. | FCCE | 2,77 | - | - | - | - | - | 2,77 | - | - | - | - | - | 2,89 | - | - | - | - | - | 2,87 |
| | CMVE | 3,0 | - | - | - | - | - | 3,43 | - | - | - | - | - | 3,37 | - | - | - | - | - | |
| Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM. | FCCE | 3,05 | - | - | - | - | - | 3,05 | - | - | - | - | - | 3,35 | - | - | - | - | - | 3,64 |
| | CMVE | 3,5 | - | - | - | - | - | 4,33 | - | - | - | - | - | 4,31 | - | - | - | - | - | |

Análisis y Valoración:

El desarrollo y el cumplimiento de la planificación se han llevado a cabo según se establece en la memoria verificada.

Dentro del proceso de implantación destacamos los Trabajos de Fin de Grados (TFG), cómo nueva asignatura desde la implantación del Grado. En este curso se ha preguntado la valoración tanto de los estudiantes como del profesorado sobre el procedimiento llevado a cabo para la elección y relación de los TFG, obteniéndose en el CMVE una satisfacción del alumnado que está por encima del aprobado e igualmente es bastante superior en el caso del profesorado

En la FCCE, en relación al grado de satisfacción del alumnado con el procedimiento llevado a cabo en los TFG, el valor es de 2,77, es decir, aprobado bajo, muy similar es el valor del Centro (2,89 puntos) y el de la Universidad (2,87 puntos). En cuanto al profesorado observamos un valor de 3,05 puntos.

Dando respuesta a la Modificación 1 del Informe de Renovación de la Acreditación de los Títulos Oficiales, se unifican las denominaciones de las actividades formativas entre la Memoria Verificada y las Guías docentes, además de comprobar que los contenidos y el resto de la información coinciden. Las Guías docentes están publicadas en la Web de cada centro, a las que se puede acceder a través de los siguientes enlaces:

FCCE: <http://asignaturas.uca.es/asig/?titulo=1118>

CMVE (<https://goo.gl/J5oF3g>).

En ambos centros (FCCE y CMV) se ha incluido en las Guías docentes (fichas 1B), la normativa sobre evaluación global aprobada por la UCA, aunque estamos pendientes de su aplicación real. Se trata del "Acuerdo del Consejo de Gobierno de 21 de junio de 2016, por el que se aprueba la modificación del Reglamento por el que se regula el régimen de evaluación de los alumnos de la Universidad de Cádiz" (BOUCA del 30).

Puntos Fuertes y logros:

Trabajo en cada centro y entre los dos centros para la revisión del formato de las Guías docentes de acuerdo con la Memoria Verificada.

| <i>Autoinforme del curso:</i> | <i>Puntos débiles</i> | <i>Propuestas de mejora</i> |
|--|---|---|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| 2016/17 | En el grado de Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM, la puntuación es baja y roza el aprobado. Se observa una especie de tapón al ser obligatorio tener aprobadas todas las asignaturas antes de matricularse en el TFG. | Propuesta de mejora 1: Aumentar el grado de satisfacción de los estudiantes con el procedimiento de elección y realización de los TFG. |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2016/17 | La situación de los alumnos pendientes que piden prórrogas manteniendo el tema asignado por primera vez durante varios cursos. | Propuesta de mejora 2: Tomar decisiones en relación al tratamiento general de los alumnos pendientes de TFG que piden prórrogas manteniendo el tema asignado por primera vez durante varios cursos. |

| Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN. | | | |
|---|---|---|---|
| Fecha del informe | Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| NO PROCEDE AL NO REALIZAR INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA CONVOCATORIA 2016-17 | | | |

IV) PROFESORADO

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/ Centros | Objetivo o indicador * | TÍTULO | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------|------------------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------|---------|---------|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | | | | | |
| ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas | FCCE | 66,18% | 50,00 % | 47,90 % | 58,10 % | 52,86 % | 42,60 % | 66,18 % | 56,20 % | 51,10 % | 39,90 % | 47,68 % | 50,00 % | 66,90 % | 41,40 % | 34,40 % | 48,20 % | 46,78 % | 48,78 % | 48,50 % | | | | | |
| | CMVE | 70% | 82,6% | 51,0% | 95,7% | 100,0 % | 91,3 % | 73,4% | 82,6% | 51,0% | 95,7% | 10,0 % | 91,3% | 73,4% | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente | FCCE | 60,29% | 100,00 % | 28,20 % | 56,80 % | 42,86 % | 45,90 % | 60,29 % | 62,90 % | 24,80 % | 56,60 % | 39,74 % | 39,30 % | 60,56 % | 42,10 % | 23,40 % | 38,90 % | 28,38 % | 32,00 % | 30,90 % | | | | | |
| | CMVE | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | - | - | - | - | - | - | | | | | |
| ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente | FCCE | 50,00% | 100,00 % | 60,00 % | 69,60 % | 50,00 % | 97,60 % | 27,66 % | 80,30 % | 51,00 % | 61,60 % | 36,61 % | 33,80 % | 47,85 % | 42,30 % | 36,30 % | 35,70 % | 18,36 % | 33,50 % | 15,30 % | | | | | |
| | CMVE | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | - | - | - | - | - | - | | | | | |
| ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia | FCCE | 4 | 4,2 | 4,1 | 4 | 3,9 | 3,9 | 4 | 3,9 | 4 | 3,9 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4,1 | 4,10 | | | | | |
| | CMVE | 3,75 | 4 | 4,2 | 4,1 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 3,9 | 4 | 4 | 4,1 | 4,2 | 4,2 | - | - | - | - | - | - | | | | | |
| ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva) | FCCE | 9,00% | - | - | 8,10 % | 12,86 % | 9,80 % | 10,29 % | - | - | 8,60 % | 14,57 % | 15,00 % | 16,20 % | - | - | 19,10 % | 16,71 % | 16,80 % | 17,65 % | | | | | |
| | CMVE | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | - | - | - | - | - | - | | | | | |
| P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título". | FCCE | 3,22 | - | 3,34 | 3,15 | 3,16 | 2,69 | 3,22 | - | - | - | - | - | 3,15 | - | - | - | - | - | 3,50 | | | | | |
| | CMVE | 3,75 | | 4,0 | 4,0 | 4,25 | 4,57 | 4,33 | - | 3,97 | 4,1 | 4,13 | 4,42 | 4,4 | - | - | - | - | - | - | | | | | |
| P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título". | FCCE | 2,37 | - | 2,38 | 2,38 | 2,24 | 2,38 | 2,37 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | | | | |
| | CMVE | 3,0 | - | 3,29 | 3,23 | 3,04 | 2,76 | 3,57 | - | 3,18 | 3,2 | 3,41 | 2,9 | 3,4 | - | - | - | - | - | - | | | | | |

*El Centro Adscrito no tiene acceso a las convocatorias UCA ni al programa DOCENTIA

Análisis y Valoración:

Según los datos de la FCCE el profesorado previsto para el desarrollo de la docencia en el Plan de Estudios es suficiente y adecuado en su cualificación para asegurar la adquisición de las competencias por parte de los estudiantes.

En cuanto a la participación del profesorado en Acciones Formativas (66,18%), observamos que ha aumentado en un 23,58% respecto al curso anterior. Si lo comparamos con el Centro disminuye en un 0,27% y, en relación a la Universidad, aumenta un 30,39%. También se puede observar un aumento significativo en la participación en Proyectos de Innovación y Mejora Docente (60,29%), este valor supone un incremento de un 21,39%. Comparándolo con el Centro disminuye en un 0,27% y, respecto a la Universidad, aumenta significativamente en un 30,90%.

Respecto al número de asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente (27,66%) se produce una bajada significativa (69,94%); por otro lado, al compararlo con el Centro y la Universidad se produce un aumento de un 20,19% y un 12,36% respectivamente.

Referente al grado de Satisfacción Global de los Estudiantes con la Docencia es de 4,0; este valor del título se iguala con los de la Facultad y supera en una décima a los datos de la Universidad.

En cuanto al porcentaje de profesorado del título evaluado con Docencia y que ha obtenido una evaluación positiva, ha aumentado en un 10,29%; este valor supera al del curso anterior en un 1,01%. Comparándolo con los datos de la Facultad y de la Universidad constatamos que podemos observar que disminuye un 03,91% y un 7,34%.

Referente al grado de Satisfacción del profesorado con la Coordinación entre los profesores del título (3,22), se observa un aumento de 0,53. Este valor supera al arrojado por la Facultad 3,15 y está por debajo del valor de la Universidad (3,50). En cuanto al alumnado, este valor varía en 0,01 décima y se encuentra por debajo del Centro en 0,05 décimas y de la Universidad en 0,24 décimas, no siendo estas diferencias muy llamativas.

El profesorado del CMVE no tiene acceso a la participación en Proyectos de innovación y mejora docente ni al programa Docencia, por lo que es el propio centro, a través del Equipo Directivo el que organiza los cursos de formación para el profesorado, además de los propios cursos de formación permanente que cada profesor realiza a lo largo del curso y especifica en la memoria de centro. Respecto a los datos obtenidos en el CMVE la participación del profesorado en el curso 2016-17 sigue siendo alta, aunque haya bajado en relación al curso anterior. Hasta el momento sólo se ha medido la participación del profesorado en los cursos y se ve conveniente medir la satisfacción de éstos.

Se observa en el CMVE que la tendencia de satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre profesores" se mantiene por encima de 4, siendo superior a la de la UCA y, la del alumnado, sube en relación al curso pasado, siendo también valores aceptables.

Puntos Fuertes y logros:

FCCE:

- La participación del profesorado en Acciones Formativas y en Proyectos de Mejora e Innovación Docente ha aumentado de forma considerable: un 23,58% y un 21,39% respectivamente.
- El porcentaje de profesorado del título evaluado con Docencia y que ha obtenido una evaluación positiva ha aumentado en un 10,29%.
- El grado de Satisfacción del profesorado con la Coordinación entre los profesores del título aumenta en un 0,53%.

CMVE:

El alto grado de satisfacción en relación a la coordinación entre profesores, tanto en éstos como en el alumnado.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|--|---|---|
| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| 2016/17 | El número de asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente disminuye un 69,94%. | Propuesta de mejora 2: Fomentar una mayor participación del profesorado en Proyectos de Innovación Docente. |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2016-17 | Se desconoce la satisfacción del profesorado con respecto a los cursos de formación que organiza el Centro. | Propuesta de mejora 3: Sistematizar un proceso en el que se recoja la satisfacción del profesorado con respecto a los cursos de formación. |
| 2016-17 | No tener acceso a la participación en Proyectos de innovación de la UCA | Propuesta de mejora 4: Estudiar la posible incorporación a los proyectos de innovación de la UCA |

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO.

| Fecha del informe | Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
|--|---|---|---|
| NO PROCEDE AL NO REALIZAR INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA CONVOCATORIA 2016-17 | | | |

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/Centros | Objetivo o indicador * | TÍTULO | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | | | | | | CENTRO | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 |
| ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título. | FCCE | 2,9 | - | 3,16 | 3,27 | 3,04 | 3,07 | 2,9 | - | 3,30 | 3,22 | 3,31 | 3,25 | 3,20 | - | 3,19 | 3,2 | 3,37 | 3,35 | 3,38 |
| | CMVE | 2,5 | - | 2,34 | 2,36 | 2,35 | 2,49 | 3,0 | - | 2,48 | 2,49 | 2,52 | 2,48 | 2,84 | - | 3,19 | 3,2 | 3,37 | 3,35 | 3,38 |
| ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título. | FCCE | 3,68 | - | 3,40 | 3,49 | 3,35 | 3,41 | 3,68 | - | 3,37 | 3,50 | 3,43 | 3,61 | 3,38 | - | 3,6 | 3,62 | 3,75 | 3,73 | 4 |
| | CMVE | 3,75 | - | 4,0 | 4,5 | 4,19 | 4,30 | 4,21 | - | 3,89 | 4,20 | 4,14 | 4,22 | 4,20 | - | 3,6 | 3,62 | 3,75 | 3,73 | 4 |
| ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual. | FCCE | 83,04 | 95,00 | 97,10 | 95,70 | 97,80 | 83,0 | 96,70 | 97,10 | 92,50 | 93,40 | 99,50 | 88,00 | 76,30 | 82,70 | 81,90 | 83,60 | 94,00 | 82,83 | |
| | CMVE | 75% | - | 80% | 67,5% | 82,5% | 82,5% | 85,0% | - | 77,5% | 75,9% | 84,8% | 83,3% | 85,3% | - | 77,5% | 75,9% | 84,8% | 83,3% | 85,3% |
| Satisfacción del alumnado con los Programas y | FCCE | 2,56 | - | - | - | - | - | 2,56 | - | - | - | - | - | 2,66 | - | - | - | - | - | 2,68 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|---|------|------|------|------|------|---|------|------|------|------|------|---|---|---|---|------|
| actividades de apoyo y orientación académica del alumnado. | CMVE | 2,75 | - | 2,89 | 2,36 | 2,55 | 2,78 | 3,59 | - | 2,76 | 2,60 | 2,74 | 2,80 | 3,44 | - | - | - | - | - |
| Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional. | FCCE | 2,37 | - | - | - | - | - | 2,37 | - | - | - | - | - | 2,56 | - | - | - | - | 2,62 |
| | CMVE | 2,75 | - | - | - | - | - | 3,39 | - | - | - | - | - | 3,14 | - | - | - | - | - |

Análisis y Valoración:

En general los valores sobre el grado de satisfacción de los estudiantes y el profesorado respecto a los recursos materiales e infraestructura del título están muy nivelados; cabe destacar un aumento del 13,76% respecto al curso anterior en el porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.

En cuanto al grado de satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica apreciamos un valor de 2,56 puntos; al compararlo con el Centro y la Universidad, observamos que son inferiores a estos en unos 0,10 y 0,12 puntos. Los valores del título, Centro y Universidad oscilan muy poco (2,56, 2,66 y 2,68).

Los valores sobre la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación profesional (2,37, 2,56, 2,62) conforman un valor escaso y no llegan al aprobado.

En el caso del CMVE el resultado de la encuesta de satisfacción que realiza la UCA en relación al ítem ISGC-P10-02 se observa que ha mejorado en relación al curso anterior situándose en 3. Como respuesta a una propuesta de mejora del Autoinforme de Renovación del curso 2014-15, se diseñó un cuestionario en el que se consultaba al alumnado su satisfacción respecto a distintos servicios e infraestructuras para clarificar en qué aspectos determinados el alumnado expresaba baja satisfacción. Los resultados obtenidos tras la realización de la encuesta evidencian que el aspecto con menor satisfacción es la conexión Wifi con un valor de 1,85, (los resultados se pueden ver en el siguiente enlace: <https://goo.gl/vZfY6v>). A este respecto, el Centro depende de las empresas de telefonía para disponer del ancho de banda suficiente para dar un buen servicio.

Se observa que los valores del indicador de satisfacción del alumnado con las actividades PROA van subiendo en los sucesivos años, obteniéndose valores más altos en la muestra de alumnado que participa en dichas actividades, siendo en los dos últimos años de un 4,5. En el RSGC-P03-01 [Informe de resultados, evaluación y mejora del PROA](#) que se encuentra en el Gestor Documental se puede consultar la valoración de las actividades.

Puntos Fuertes y logros:

FCCE
Aumento del 13,76% respecto al curso anterior en el porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.

CMVE:
Alta satisfacción del alumnado que participa en las actividades PROA.
Aumento de la satisfacción del alumnado en relación a la infraestructura del Centro.

| | | |
|-------------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|-------------------------------|-----------------------|-----------------------------|

| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
|---|--|---|
| 2016/17 | <p>La satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica apreciamos muy bajo, 2,56 puntos.</p> <p>Los valores sobre la satisfacción con los programas y actividades de orientación profesional no llegan al aprobado (2,37).</p> | <p>Propuesta de mejora 3: Analizar el procedimiento y revisar los indicadores.</p> <p>Propuesta de mejora 4: Analizar el procedimiento y revisar los indicadores.</p> |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2016/17 | Baja satisfacción con la Wifi | Propuesta de mejora 5: Seguir reclamando a las empresas de telefonía la infraestructura necesaria para dar un servicio adecuado. |

| Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS. | | | |
|--|---|---|---|
| Fecha del informe | Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| NO PROCEDE AL NO REALIZAR INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA CONVOCATORIA 2016-17 | | | |

VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

VI.1) ORIENTACIÓN PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/Centros | Objetivo o indicador * | TÍTULO | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|--|---------------|------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-------------------------|----------|----------|----------|----------|--------|-------------|--------|----------|--------|--------|--|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | |
| ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación. | FCCE | 63,38 % | 80,4 % | 74,3 % | 70,2 % | 82,2 % | 76,10 % | 63,08 % | 73,40 % | 69,00 % | 70,00 % | 80,65 % | 77,76 % | 63,33 % | 65,7 % | 66,2 % | 67,0 % | 72,7 % | 69,9 % | 64,8 % | |
| | CMVE | 75% | 80,9 % | 87,2 % | 86,2 % | 68,4 % | 80,6 % | 84,2 % | 82,5 % | 87,4 % | 83,6 % | 77,7 % | 83,4 % | 83,7 % | 65,7 % | 66,2 % | 67,0 % | 72,7 % | 69,9 % | 64,8 % | |
| ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título. | FCCE | 101,43 % | 100,49 % | 99,51 % | 100,49 % | 98,04 % | 100,50 % | 101,43 % | 101,60 % | 99,00 % | 101,00 % | 100,72 % | 100,11 % | 100,21 % | 97,4 % | 97,0 % | 97,8 % | 100,11 % | 90,7 % | 93,2 % | |
| | CMVE | 40% | 75,6 % | 43,3 % | 32,2 % | 43,3 % | 34,4 % | 42,2 % | 86,7 % | 57,2 % | 39,4 % | 60,6 % | 49,4 % | 60,6 % | 97,4 % | 97,0 % | 97,8 % | 100,11 % | 90,7 % | 93,2 % | |
| ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación. | FCCE | 130,48 % | 104,41 % | 140,69 % | 141,67 % | 188,44 % | 158,30 % | 130,48 % | 142,65 % | 21,90 % | 20,00 % | 22,32 % | 20,27 % | 18,42 % | 95,5 % | 17,3 % | 15,6 % | 16,7 % | 13,9 % | 14,4 % | |
| | CMVE | 40% | 65,56 % | 58,89 % | 58,89 % | 47,78 % | 37,8 % | 44,4 % | 77,2 % | 70,2 % | 72,2 % | 68,9 % | 51,7 % | 63,9 % | 95,5 % | 17,3 % | 15,6 % | 16,7 % | 13,9 % | 14,4 % | |
| ISGC-P02-04: | | 25,60% | - | - | 25 | 25,4 | 25, | - | - | - | - | 26 | 25 | 25 | - | - | - | 30 | 25 | 25 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|-----|--------|--------|---------|--------|------|--------|---------|---------|---------|---------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|-------|
| Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso. | FCCE | | | | ,45 % | 7% | 79 % | | | | | ,37 % | ,86 % | ,84 % | | | | ,86 % | ,39 % | ,11 % |
| | CMVE | 20% | 53,13% | 23,35% | 14,01 % | 20,97% | 20 % | 24,2 % | 51,32 % | 26,62 % | 15,07 % | 24,06 % | 22 % | - | | | | | | |
| ISGC-P02 : Oferta de plazas | FCCE | 210 | 204 | 204 | 204 | 204 | 204 | 210 | 558 | 558 | 558 | 558 | 558 | 570 | 4753 | 5248 | 5298 | 4808 | 4978 | 4710 |
| | CMVE | | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | | | | | | |
| ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso | FCCE | 213 | 201 | 200 | 205 | 200 | 206 | 213 | 554 | 549 | 579 | 562 | 573 | 582 | 4662 | 5016 | 4872 | 5257 | 4375 | 4391 |
| | CMVE | | 68 | 39 | 29 | 39 | 31 | 38 | 156 | 103 | 71 | 109 | 89 | 109 | | | | | | |

Análisis y Valoración:

Para una correcta interpretación de los indicadores, es de especial interés analizar el significado de cada indicador, así como su forma de cálculo. Esta información se encuentra en el Anexo II: Fichas de indicadores de cada procedimiento del SGC. Puede consultarse a través del enlace: <http://sgc.uca.es/procedimientos-v1.1>. Se clarifica a continuación su cálculo:

- Tasa de adecuación de la titulación: Porcentaje de alumnos matriculados de nuevo ingreso que la escogieron en primera opción en la preinscripción.
- Tasa de ocupación del título: Relación porcentual entre el número de matriculados en nuevo ingreso por preinscripción y el número de plazas ofertadas.
- Tasa de preferencia de la titulación: Relación porcentual entre el número de preinscripciones realizadas en primera opción y el número de plazas ofertadas.
- Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso: Relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de estudiantes matriculados.

En relación a los datos obtenidos en la FCCE se realiza el siguiente análisis: En cuanto a la tasa de adecuación de la titulación, ésta ha disminuido respecto al curso anterior en un 12,72%; de todas formas, se comprueba que un 63,38% escogieron estos estudios en primer lugar. Un valor similar (63,93%) arroja el Centro y un 64,86% la Universidad. Respecto a la tasa de preferencia, el valor es un 101,40 ligeramente inferior al curso anterior (105,50) y muy parecido al valor del Centro (102,11). En relación a la tasa de preferencia el valor (158) es inferior al curso anterior (188,44), encontrándose también por debajo del valor de la Universidad (144,25).

En el CMVE, en relación a la tasa de adecuación, se observa que se ha subido respecto al curso anterior, por lo que son más los estudiantes que eligen el Centro como primera opción. La tasa de ocupación se mantiene en torno al 42 % como en los últimos cuatro cursos, subiendo respecto al curso pasado. La tasa de preferencia también se incrementa respecto al curso anterior. En general, podemos decir que las tasas medidas han aumentado respecto al curso anterior. Desde el área de información pública, a cuyo proyecto se puede acceder a través del siguiente enlace <https://goo.gl/oQceGs> se ha trabajado y se sigue trabajando en llevar a cabo diversas actividades para promocionar el Centro, dando respuesta a la Recomendación 6 del "Informe de la Renovación de la Acreditación de la DEVA" y consideramos seguir avanzando en esta línea. En el informe RSGC-

P02-02 Informe de ejecución del plan de acciones específicas de orientación preuniversitaria , se pueden consultar los resultados obtenidos.

En el año académico 2016-17 en el CMVE los alumnos de nuevo ingreso fueron de 38 mejorando el dato del curso anterior que fue de 31 y aumentando la tasa de renovación o tasa de nuevo ingreso, hasta colocarse en un valor del 24,8%.

Puntos Fuertes y logros:

En ambos centro podemos afirmar que estos estudios siguen siendo muy demandados.
 FCCE:
 Se observa que todos los valores superan los valores previstos en la memoria, por lo que la implantación del Título ha sido la adecuada y lleva un proceso adecuado en su desarrollo.
 Comparando los resultados de los principales indicadores en relación al Título con el Centro constatamos que apenas hay diferencias significativas en los mismos. En relación con la Universidad, se observa que los valores del Título y del Centro son más altos
 CMVE:
 Contar con un Área de Información Pública que coordina las actividades para promocionar el Centro.
 Aumento de los matriculados de nuevo ingreso

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|---|---|--|
| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2016-17 | Aunque se sigue aumentando en los indicadores arriba medidos, consideramos que se debe continuar tomando medidas al respecto. | Propuesta de mejora 6: Implicar a todas las Áreas Departamentales para la promoción del Centro. |

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/Centros | Objetivo o indicador * | TÍTULO | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------|------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| | | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | |
| ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza | FCCE | 3,9 | 4,1 | 4 | 3,9 | 3,8 | 3,9 | 3,9 | 3,8 | 3,9 | 3,8 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 4 | 4,1 |
| | CMVE | 3,75 | 4,1 | 4,0 | 3,9 | 4,0 | 4,1 | 4,2 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,1 | 4,1 | 4,1 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 4 | 4,1 |
| ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia. | FCCE | 4,2 | 4,3 | 4,3 | 4,2 | 4,1 | 4,1 | 4,2 | 3,9 | 4,2 | 4,1 | 4,1 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,3 |
| | CMVE | 3,75 | 4,3 | 4,2 | 4,2 | 4,3 | 4,2 | 4,2 | 4,3 | 4,2 | 4,3 | 4,3 | 4,2 | 4,2 | 4,1 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,3 |
| ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la estructura del plan de | FCCE | 3,80 | - | 3,10 | 3,15 | 3,15 | 3,18 | 3,80 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | 3,0 | - | 4,2 | 4,1 | 3,8 | 4,1 | 3,5 | - | 4,1 | 4,2 | 3,7 | 4,0 | 3,6 | - | - | - | - | - | - | - |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| estudios.). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento | FCCE | 93,80 | 95,50% | 94,80% | 96,00% | 94,66% | 93,80% | 91,9% | 92,4% | 93,19% | 93,09% | 92,2% | 90,72% | 70,6 | 75,8 | 76,1 | 77,1 | 77,0 | 75,83 |
| | CMVE | 80% | 91,1% | 93,5% | 93,9% | 91,3% | 95,26% | 86% | 92,4% | 92,3% | 91,5% | 87,1% | 94,22% | | | | | | |
| ISGC-P04-06: Tasa de éxito | FCCE | 96,50% | 97,00% | 96,30% | 97,50% | 97,02% | 96,50% | 94,2% | 94,3% | 95,23% | 95,6% | 95,07% | 94,15% | 81,1 | 83,9 | 84,4 | 85,8 | 85,76 | 85,33 |
| | CMVE | 75% | 94,7% | 95,6% | 97,1% | 93,4% | 88,9% | 91,7% | 95,4% | 96,2% | 96,4% | 93,4% | 89,05% | | | | | | |
| ISGC-P04-07: Tasa de evaluación | FCCE | 97,70% | 98,50% | 98,50% | 98,40% | 97,56% | 97,70% | 97,5% | 98,0% | 97,86% | 97,37% | 96,98% | 96,35% | 87,1 | 90,3 | 90,1 | 89,9 | 89,78 | 88,87 |
| | CMVE | 80% | - | 95,7% | 96,7% | 96,1% | 94,8% | 93% | 95,5% | 96% | 95,5% | 93,4% | 94,51% | | | | | | |
| ISGC-P04-08: Tasa de abandono | FCCE | 9,50% | - | - | 9,70% | 6,50% | 6,63% | 9,50% | - | - | 11,8% | 10,04% | 10,17% | - | 22,1 | 29,1 | 27,69 | 29,92 | 29,80 |
| | CMVE | 15% | - | - | 15,8% | 6,7% | 9,5% | 9,3% | - | - | 17,2% | 15,1% | 10,9% | 11,21% | | | | | |
| ISGC-P04-09: Tasa de graduación | FCCE | 20,10% | - | - | 66,99% | 18,00% | 17,86% | 20,10% | - | - | 67,63% | 28,28% | 28,30% | - | 41,30 | 27,39 | 19,59 | 18,93 | 21,1 |
| | CMVE | 60% | - | - | 67,1% | 72,4% | 64,2% | 72,09% | - | - | 65,2% | 63,9% | 55,3% | 64,7% | | | | | |
| ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia | FCCE | 98,60% | - | - | 99,60% | 98,92% | 98,14% | 98,60% | - | - | 98,6% | 98,13% | 97,95% | - | 94,7 | 96,4 | 94,56 | 92,94 | 90,8 |
| | CMVE | 75% | - | - | 98,8% | 91,3% | 93,7% | 97,25% | - | - | 97,6% | 93% | 92,7% | 95,04% | | | | | |

Tasa de rendimiento: Relación porcentual entre el número total de créditos ordinarios superados en el curso y el número total de créditos ordinarios matriculados en el curso.

Tasa de éxito: Relación porcentual entre el número total de créditos ordinarios superados y el número total de créditos ordinarios presentados a examen.

Tasa de evaluación: Relación porcentual entre el número total de créditos ordinarios presentados a examen y el número total de créditos ordinarios matriculados.

Tasa de abandono: Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título de grado el curso académico que acaba de finalizar y que no se han matriculado ni en ese curso académico ni en el anterior.

Tasa de graduación: Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada.

Tasa de eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios en los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado curso académico (créditos superados desde el inicio del título) y el número total de créditos en los que han tenido que matricularse (créditos matriculados, contando repeticiones, desde el inicio del curso).

Análisis y Valoración:

Se observa que todos los valores superan los valores previstos en la memoria, por lo que la implantación del Título ha sido la óptima y lleva un proceso adecuado en su desarrollo.

En la FCCE, comparando los resultados de los principales indicadores en relación al Título con el Centro, constatamos que apenas hay diferencias significativas en los mismos. En relación con la Universidad, se observa que los valores del Título y del Centro son más altos. Se debe destacar que la tasa de abandono se ha incrementado respecto al curso anterior en un 2,87, de todas formas sigue arrojando valores por debajo de los previstos en la memoria verificada.

En el caso del CMVE se observa que la tasa de abandono baja levemente y se mantiene por debajo de lo estipulado en la memoria.

Puntos Fuertes y logros:

En general, en ambos centros, todas las tasas superan a la del Universidad.

CMVE:

El elevado valor en la tasa de graduación.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|---|----------------|----------------------|
| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/Centros | Objetivo o indicador * | TÍTULO | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|--|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | |
| ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos. | FCCE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 4,79 | - | - | - | - | - | - | |
| | CMVE | 3,75 | - | 4 | 4 | 4,3 | 4 | 4 | - | 4 | 4,2 | 4,5 | 4,4 | 4,1 | - | - | - | - | - | - | |
| ISGC-P05-02: | | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 4, | - | - | - | - | - | 4, | - | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|-------|---|-------|-------|-------|-------|-------|---|-------|-------|-------|-------|-------|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas. | FCCE | | | | | | | | | | | | 71 | | | | | | | 67 |
| | CMVE | 3,75 | - | 3,7 | 4 | 4 | 4,3 | 4,1 | - | 3,8 | 4 | 4,1 | 4,3 | 4,2 | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título. | FCCE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 4,59 | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | 3,75 | - | 4,4 | 4,5 | 4,4 | 4,3 | 4,4 | - | 4,3 | 4,4 | 4,4 | 4,3 | 4,4 | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa. | FCCE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 4,5 | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | 3,75 | - | 4,8 | 4,9 | 4,7 | 4,7 | 4,6 | - | 4,8 | 4,9 | 4,8 | 4,7 | 4,7 | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS). | FCCE | 98,1% | - | 95,0% | 99,1% | 99,3% | 98,4% | 98,1% | - | 97,6% | 99,2% | 99,4% | 99,2% | 98,2% | - | 96,6% | 95,7% | 95,0% | 95,7% | 94,5% |
| | CMVE | 80% | - | 97,6% | 99,2% | 99,4% | 99,2% | 98,2% | - | 97,6% | 99,2% | 99,4% | 99,2% | 98,2% | - | 96,6% | 95,7% | 95,0% | 95,7% | 94,5% |

Análisis y Valoración:

En la FCCE, carecemos de datos actualizados en este apartado.

En el CMVE para la evaluación y revisión de la gestión de las prácticas, se tienen en consideración los resultados de las encuestas cumplimentadas por el tutor profesional, el tutor académico y los propios estudiantes. En base a estos resultados, se cumplimenta el correspondiente informe de resultados con los indicadores establecidos por la Comisión de Garantía de Calidad del Centro. Se observa que los valores siguen siendo elevados, todos por encima del 4 o con porcentajes por encima del 90%. A la valoración de todo ello se puede acceder a través del siguiente enlace (<https://goo.gl/ar1ZCF>)

Puntos Fuertes y logros:

CMVE

El alto grado de satisfacción tanto de tutores académicos y tutores de prácticas como de alumnado en todo el proceso.

| | | |
|-------------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|-------------------------------|-----------------------|-----------------------------|

| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | |
|---|---|
| - | - |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | |
| - | - |

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

| PRINCIPALES INDICADORES: | Se des / Centros | Objetivo indicador* | Tipo* | TÍTULO | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|---|------------------|---------------------|-------|--------|--------|---------|---------|--------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 |
| ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título. | FC CE | 0,30% | N | 0,30% | 0,13% | 0% | - | - | 0,30% | - | 0,2 | 0,31 | 0,26 | - | - | - | 0,3 | 0,5 | 0,3 | - | - |
| | | | I | 2,10% | 1,46% | 0,50% | 0,60% | 0,4% | 2,10% | - | 2,5 | 2,05 | 1,0 | 0,9 | 1,2 | - | 2,2 | 2,57 | 2,4 | 1,7 | 2,2 |
| | CM VE | >0 | N | | | | 0% | 0% | 1% | | | | 0% | 0,2% | 0,6% | - | - | - | - | - | - |
| | | >0 | I | - | 2,40% | 1,45% | 0% | 0% | 0% | - | - | - | 0,38% | 0,59% | 0% | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad. | FC CE | 1,30% | N | 1,30% | 0,65% | 0% | 1,10% | 0,5% | 1,30% | - | 4,6 | 2 | 0,2 | 3 | 2,1 | - | 0,4 | 0,37 | 0,29 | 0,7 | 0,5 |
| | | 2,50% | I | 2,50% | 2,75% | 1,60% | 3,00% | 3,0% | 2,50% | - | 1,3 | 0,46 | 0,05 | 0,8 | 0,7 | - | 5 | 4,38 | 3,9 | 8,9 | 3,8 |
| | CM VE | >0 | N | | | | 0% | 0% | 1% | | | | 0,2% | 0,39% | 1,98% | - | 0,4 | 0,37 | 0,29 | 0,7 | 0,5 |
| | | >0 | I | - | 0,60% | - | 0% | 0% | 0% | - | - | - | 0% | 0% | 0% | - | 5 | 4,38 | 3,9 | 8,9 | 3,8 |
| ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entradas) | FC CE | 10,0% | N | - | 55,60% | 100,00% | 100,00% | 87,50% | 10,0% | - | 77,1 | 94,34 | 100 | 87,5 | 10,6 | - | 64 | 80,92 | 88,6 | 83,9 | 12,8 |
| | | 63,3% | I | - | 52,40% | 86,80% | 100,00% | 88,60% | 63,3% | - | 51,7 | 82 | 76,9 | 64,8 | 78,1 | - | 42 | 67,21 | 69,3 | 68,4 | 71,4 |
| | CM VE | 80% | N | | | | - | - | - | | | | 100% | 80% | 94,1% | - | 64 | 80,92 | 88,6 | 83,9 | 12,8 |
| | | 80% | I | - | - | 100% | - | - | - | - | 100% | 100% | - | - | - | - | 42 | 67,21 | 69,3 | 68,4 | 71,4 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|-----|---|---|------|------|---|-----|------|------|------|------|------|------|-----|-----|------|------|------|------|-----|
| tes). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes). | FCCE | - | N | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | | - | I | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | 80% | N | | | | | | 100% | | | | | 100% | 50% | | | | | | |
| | | 80% | I | | 100% | 100% | | | | 100% | 100% | | 100% | 100% | 0% | | | | | | |
| ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes) | FCCE | - | N | - | 2 | - | 4 | - | - | - | 4 | 4,33 | - | - | - | 3,1 | 3,77 | 3,94 | - | - | |
| | | - | I | - | - | 5 | 3 | - | - | - | 4 | 4,21 | - | - | - | 4,2 | 4,09 | 4,02 | 4,88 | - | |
| | CMVE | 3,0 | N | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 3,0 | I | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes) | FCCE | - | N | - | - | - | - | - | - | - | 5 | 3,5 | - | - | - | 3,6 | 3,64 | 3,83 | - | - | |
| | | 5 | I | - | 3,83 | 4 | 5 | 4,6 | 5 | - | - | 4,86 | 4,45 | 4,68 | 4,2 | - | 3,8 | 4,08 | 4,24 | 4,56 | 4,2 |
| | CMVE | 3,0 | N | | | | | | | | | | 4,6 | 4,3 | - | - | 3,6 | 3,64 | 3,83 | - | - |
| | | 3,0 | I | | | 2,5 | | | | | | 2,75 | | | | | 3,8 | 4,08 | 4,24 | 4,56 | 4,2 |

** N: Nacional I: Internacional

Análisis y Valoración:

En la FCCE, la proporción de alumnado con movilidad no es alta. Ésta se ha visto afectada por dos condicionantes principales: El establecimiento en la UCA del nivel B1 acreditado en inglés o en la lengua de estudio, como requisito mínimo para poder solicitar la movilidad. Aspecto que el alumnado

aplaza hasta finalizar los estudios. La incertidumbre y posteriormente la reducción de la asignación económica.

Hay también características académicas en el Grado que dificultan la movilidad, como es el caso del alto número de créditos de las prácticas curriculares, que no encuentra equivalente en las universidades de destino o el que éstos pueden requerir un nivel de idioma más avanzado. En relación a la tasa de movilidad de estudiantes matriculados en el título podemos observar que la movilidad internacional ha aumentado considerablemente pasando de un 0,4% en el curso anterior a un 2,10%. La diferencia con el Centro y la Universidad es poco significativa.

En cuanto a los estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título ha habido un aumento respecto al curso anterior, arrojando un valor de un 0,80% para los nacionales y un 0,50% en los internacionales.

Observamos que la tasa de rendimiento de los alumnos que participaron en redes de movilidad entrante ha disminuido considerablemente pasando de tener un 87,5% a alcanzar, en la actualidad, un 10,00% en los nacionales. En cuanto a los internacionales, antes teníamos un 88,6% y ahora es de un 63,0%

En el apartado 02.5 Movilidad de Estudiantes,(<https://goo.gl/okabPF>) de la memoria del CMVE se detallan los objetivos que se plantearon para el curso académico 2016-17, así como el seguimiento, evaluación y mejora de los mismos, siguiendo el ciclo de mejora continua que se establece en un Sistema de Gestión de Calidad.

Puntos Fuertes y logros:

FCCE:
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título ha habido un aumento significativo.
CMVE:
La alta satisfacción de los estudiantes que participan de los programas de movilidad.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|---|--|---|
| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2016/17 | Baja participación del alumnado en los programas de movilidad. | Propuesta de mejora 7: Continuar tomando medidas para favorecer la participación del alumnado en los programas de movilidad. |

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

Carecemos de datos actualizados

| PRINCIPALES INDICADORES**: | Sedes/Centros | Objetivo indicador * | TÍTULO | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | |
|--|---------------|----------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | | | | | | CENTRO | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 |
| ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo. | FCCE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P07-03: Índice de inserción | FCCE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | CMVE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación). | FCCE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal | FCCE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas). | FCCE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas). | FCCE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados. | FCCE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Análisis y Valoración:

No disponemos de información actualizada.

Puntos Fuertes y logros:

No disponemos de información actualizada

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|---|----------------|----------------------|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| - | - | |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |

| | | |
|---|---|--|
| - | - | |
|---|---|--|

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

| PRINCIPALES INDICADORES**: | Sedes/Centros | Objetivo indicador * | TÍTULO | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|----------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | |
| ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título. | FCCE | 3,32 | - | 3,23 | 3,29 | 3,16 | 3,5 | 3,32 | - | - | - | - | - | 3,27 | - | - | - | - | - | - | 3,28 |
| | CMVE | 3,0 | - | 3,23 | 3,79 | 3,51 | 3,44 | 4,09 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título. | FCCE | 3,78 | - | 3,13 | 3,32 | 3,1 | 3,29 | 3,78 | - | - | - | - | - | 3,53 | - | - | - | - | - | - | 3,5 |
| | CMVE | 3,0 | - | 3,8 | 4,0 | 3,5 | 4,14 | 4,13 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P01-05: Grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad de información sobre la/s titulación/es y el Centro/s. | FCCE | 3,53 | - | - | - | - | - | 3,53 | - | - | - | - | - | 3,49 | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | 3,0 | - | - | - | - | - | 5 | - | - | - | - | - | 5 | - | - | - | - | - | - | - |

Análisis y Valoración:

En la FCCE los valores globales arrojados respecto al grado de satisfacción del alumnado con el título (3,32) muestran una ligera bajada (0,17) en este indicador; al compararlos con el Centro (3,27) y con la Universidad (3,28) vemos que se encuentran por encima de ambos. Respecto al PDI encontramos que al compararlos con el curso anterior se incrementan en un 0,49 y, en relación al Centro, 3,53 y con la Universidad (3,50), también aumenta.

Como se observa en el CMVE, los datos acerca de la satisfacción han subido en relación al curso pasado, de forma menos significativa en el PDI que se mantiene constante y siendo muy elevado el índice de satisfacción en el PAS, cuya encuesta se ha pasado por primera vez en este curso. El número de alumnos que participan de la encuesta sigue siendo bajo, en este curso han respondido 23 alumnos, lo que corresponde a un 14,5% del total por lo que debemos continuar tomando medidas más eficaces para subir este porcentaje.

El resto de los ítems de la encuesta a través del informe de satisfacción del PDI, PAS y alumnado con el título se han ido valorando en los apartados anteriores y a ellos se puede acceder a través del enlace: <https://sistemadeinformacion.uca.es/>, apartado "Indicadores SGC> Informes de resultados de satisfacción de grupos de interés con el título".

Puntos Fuertes y logros:

El valorar la satisfacción del PAS que hasta este curso no se ha llevado a cabo.

FCCE:

Aumento de la satisfacción del PDI y PAS con el título.

CMVE:

En general la alta valoración tanto del PDI, como del PAS y el alumnado.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|--|--|--|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| 2016/17 | Disminuye el grado de satisfacción con el título de los estudiantes (0,17) aunque no es una caída muy llamativa la recogemos en este informe por la importancia de este apartado en cuestión | Propuesta de mejora 6: Reunión con los representantes de los estudiantes para analizar y profundizar sobre este aspecto. También aumentar el número de sujetos encuestados. |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2016/17 | Baja participación del alumnado en la encuestas de la UCA. | Propuesta de mejora 8: Mejorar la participación del alumnado en las encuestas de la UCA. |

VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/Centros | Objetivo o indicador * | TÍTULO | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|--|---------------|------------------------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|-------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|--------|--------|--------|--------|--|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | |
| ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios. | FCCE | 2,03% | - | 0,50 % | 0,00 % | 0,47 % | 0,33 % | 2,03 % | 1,80 % | 1,70 % | 0,20 % | 0,95 % | 0,76 % | 1,36 % | 1,30 % | 1,10 % | 1,10 % | 2,95 % | 1,74 % | 2,86 % | |
| | CMVE | (0,10) | - | - | 0,00 % | 0,40 % | 10,12 % | 0,02 % | - | - | 0,15 % | 0,02 % | 7,24 % | 0,00 % | 1,30 % | 1,10 % | 1,10 % | 2,95 % | 1,74 % | 2,86 % | |
| ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios. | FCCE | 0,23% | - | 0,90 % | 1,10 % | 0,12 % | 2,45 % | 0,23 % | 2,00 % | 0,70 % | 1,20 % | 0,52 % | 1,66 % | 0,95 % | 2,30 % | 1,90 % | 1,70 % | 1,72 % | 1,34 % | 1,06 % | |
| | CMVE | (0,10) | - | - | 0,00 % | 4,00 % | 0,63 % | 0,02 % | - | - | 0,84 % | 4,05 % | 0,31 % | 0,02 % | 2,30 % | 1,90 % | 1,70 % | 1,72 % | 1,34 % | 1,06 % | |
| ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios. | FCCE | 0,00% | - | 0,00 % | 0,00 % | 0,00 % | 0,00 % | 0,00 % | 0,10 % | 0,20 % | 0,20 % | 0,13 % | 0,08 % | 0,04 % | 0,20 % | 0,10 % | 0,20 % | 0,14 % | 0,09 % | 0,09 % | |
| | CMVE | (0,10) | - | - | 0,00 % | 0,40 % | 0,63 % | 0,00 % | - | - | 0,33 % | 1,37 % | 0,71 % | 0,00 % | 0,20 % | 0,10 % | 0,20 % | 0,14 % | 0,09 % | 0,09 % | |
| ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios. | FCCE | 0,45% | - | 0,00 % | 0,00 % | 0,00 % | 0,00 % | 0,45 % | 0,50 % | 0,30 % | 0,10 % | 0,09 % | 0,12 % | 0,58 % | 0,20 % | 0,10 % | 0,20 % | 0,13 % | 0,21 % | 0,40 % | |
| | CMVE | >0 | - | - | 2,08 % | 0,90 % | 0,00 % | 0,00 % | - | - | 2,21 % | 0,78 % | 0,02 % | 0,00 % | 0,20 % | 0,10 % | 0,20 % | 0,13 % | 0,21 % | 0,40 % | |
| ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/sol | FCCE | - | - | - | 2,40 | - | - | - | - | 2,30 | 3,60 | 2,40 | 0,00 | 4,01 | 1,07 | 3,14 | 3,06 | 3,05 | 3,53 | 4,01 | |
| | CMVE | 2,5 | - | 2,09 | 2,00 | 2,23 | 2,36 | 3,00 | - | 3,01 | 3,36 | 3,41 | 2,04 | 3,08 | 1,07 | 3,14 | 3,06 | 3,05 | 3,53 | 4,01 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|-------|---|---|---|------|-------|-----|---|---|---|------|-------|-----|---|---|---|------|------|-----|
| aciones recibidas a través de BAU. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas. | FCCE | 10,60 | - | - | - | - | 10,60 | - | - | - | - | 5,53 | 10,60 | 0,8 | - | - | - | | | |
| | CMVE | (1,5) | - | - | - | 1,51 | 3,06 | 2,5 | - | - | - | 1,51 | 3,96 | 2,5 | - | - | - | 13,2 | 10,3 | 1,7 |

Análisis y Valoración:

En la FCCE, en cuanto al número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios, observamos que los valores respecto al curso anterior han disminuido en un 2,22%, al cotejarlos con el centro son superiores en 0,69% y comparándolos con la Universidad son inferiores en un 0,83%.

Respecto al número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios, comprobamos que disminuye en un 0,23% comparándolo con el curso anterior. En cuanto a los valores arrojados por el centro y la Universidad son muy parecidos y poco significativos.

Los valores arrojados en cuanto al número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios, carecen de significación ya que se concentran en una diferencia de 0,00 y 0,09%.

En cuanto al número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios, apreciamos un aumento del 0,45%, y, al compararlo, con el centro y la universidad no apreciamos diferencias significativas.

En el CMVE tenemos nuestra propia gestión del BAU. Se observa que el tiempo medio de respuesta ha bajado en relación al curso pasado. En este curso se ha medido la eficacia de la resolución, aunque sólo un alumno contestó al cuestionario correspondiente, debemos continuar fomentando la utilización del BAU así como la participación en la encuesta para valorar la satisfacción.

Puntos Fuertes y logros:

FCCE:

Las quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios han disminuido. Ocurre lo mismo con el número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios. En las felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios apreciamos un aumento de 0,45%.

CMVE:

La sistematización del BAU a través de la WEB como canal de sugerencias, reclamaciones y felicitaciones por parte de los usuarios del Centro. La elaboración de la encuesta para medir la satisfacción del usuario que utiliza el BAU.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|---|--|--|
| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| - | - | |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2016-17 | Baja participación en las encuestas de satisfacción del BAU. | Propuestas de mejora 9: Aumentar el porcentaje de participación en las encuestas de satisfacción del BAU. |

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

| Fecha del informe | Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
|---|---|---|---|
| NO PROCEDE AL NO REALIZAR INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA CONVOCATORIA 2016-17 | | | |

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

| Recomendaciones del Informe de Verificación: | | |
|--|---|---|
| Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (verificación). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| NO PROCEDE | | |

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

| Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA: | | |
|--|---|---|
| Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (modificación). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| NO PROCEDE | | |

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

| Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA: | | |
|---|---|--|
| Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| Recomendación seguimiento 1: Se recomienda crear una página única web oficial del título con referencia a los dos centros. | Acción: Acceso a las página Web de los respectivos centros: Facultad de Ciencias de la Educación: Evidencia contrastable: http://educacion.uca.es/ https://goo.gl/WC2uNE | Toda la información al Título es accesible desde cualquiera de los dos sitios webs |
| Recomendación seguimiento 2: Se recomienda, en la Facultad de Ciencias de la Educación, incorporar información sobre la satisfacción del alumnado con los estudios y las | Acción: Incluir en nuestra página Web la información sobre los indicadores de satisfacción del alumnado con los estudios, las prácticas externas y la | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>prácticas externas, así como con la inserción laboral.</p> | <p>inserción laboral. Evidencia contrastable: Comprobar que los datos referidos están en la Web: http://bit.ly/2mk6z4D</p> | |
| <p>Recomendación seguimiento 3: Se recomienda definir los mecanismos de coordinación entre los SGC de ambos centros.</p> | <p>Acción: Incorporación en el Reglamento de la CGC los mecanismos de coordinación de los SGC de ambos centros. Evidencia contrastable: Aparición explícita en el Reglamento de CGC https://bit.ly/2qQMmDA https://goo.gl/k1NDR3</p> | <p>La mejora en la coordinación entre ambos centros</p> |
| <p>Recomendación seguimiento 4: Se recomienda aumentar las tasas de respuesta de las encuestas de satisfacción de los agentes implicados, proporcionando indicadores de satisfacción de todos los colectivos o grupos de interés implicados: estudiantes, profesorado, PAS, egresados, empleadores y tutores en prácticas, indicando el tamaño de la población y el número de respuestas obtenidas.</p> | <p>Acción: Sesiones informativas sobre las encuestas de satisfacción para aumentar de la tasas de respuesta en las encuestas de satisfacción curso 17-18 Evidencia contrastable: Calendario de sesiones desarrolladas para informar a los agentes implicados de la necesidad de participar en las encuestas de satisfacción y, así, lograr un aumento de las tasas de respuestas en las mismas</p> | <p>En el CMVE se continúa con esta recomendación en relación al alumnado. Tal y como se indica en el Plan de Mejora del Informe de Renovación de la Acreditación de los Títulos oficiales, se cierra en Junio 2018, una vez finalizado el curso 2017-18.</p> |
| <p>Recomendación seguimiento 5: Se recomienda, en la Facultad de Ciencias de la Educación, revisar las acciones de mejora implementadas para incrementar la coordinación del profesorado.</p> | <p>Acción: Sesiones conjuntas con el profesorado para la coordinación horizontal y vertical Evidencia contrastable: Calendario sesiones desarrolladas</p> | |
| <p>Recomendación seguimiento 6: Se recomienda, en el Centro de Magisterio Virgen de Europa, establecer medidas que permitan mantener o aumentar el número real de estudiantes de nuevo ingreso en el título.</p> | <p>Acción: Tomar medidas para mantener o aumentar el número de nuevo ingreso. Dichas medidas se especifican en el Proyecto Área de "Información Pública" Evidencia contrastable: Proyecto Área de Información Pública" https://goo.gl/oQceGs</p> | <p>Curso 2016-17: Aumento de alumnos matriculados de nuevo ingreso de 31 a 38. Aumento de visitas en la página web y de noticias dónde sale el centro. Informe de ejecución del plan de acciones específicas de orientación preuniversitaria</p> |

En el Informe de Renovación de la Acreditación solicitaba tres Modificaciones resueltas en el curso objeto de este Autoinforme y que señalamos a continuación:

| MODIFICACIONES de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA: | | |
|---|--|--|
| MODIFICACIONES recibidas: <i>Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).</i> | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas MODIFICACIONES y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| <p>Modificación 1: Se deben, en la Facultad de Ciencias de la Educación, unificar las denominaciones de las actividades formativas entre la Memoria Verificada y las guías docentes, además de comprobar que los contenidos y el resto de la información coinciden.</p> | <p>Acción: Corregir en su caso las denominaciones de las actividades formativas de las fichas 1b y comprobar la coincidencia con la Memoria Verificada. Evidencia contrastable: Homogeneidad de las denominaciones en Ficha 1B para curso 2017-18 Aprobar el plan de trabajo en Junta de Facultad. http://bit.ly/2n72JKX</p> | |
| <p>Modificación 2: Se debe elaborar un Plan de Mejora explícito y conjunto para ambos centros con acciones, en su caso, diferenciadas. En dicho Plan se deben indicar con las actuaciones, los responsables, el nivel de prioridad, la temporalización, los indicadores de resultados, además de un procedimiento de revisión y seguimiento.</p> | <p>Acción: Continuar con la elaboración de un plan de Mejora conjunto que explicita los aspectos señalados en todos los autoinformes. Evidencia contrastable: Dicho documento es un Plan de Mejora conjunta y, a partir de ahora, junto con los Autoinformes que se elaboran conjuntamente se incorporará el Plan de Mejora que se solicita. http://bit.ly/2n1tCyh</p> | |
| <p>Modificación 3: Se deben ajustar, en el Centro de Magisterio Virgen de Europa, las plazas en la Memoria de Verificación a la oferta real.</p> | <p>Acción: Modificar la Memoria para hacer coincidir las plazas que se ofrecen en dicha Memoria con las ofrecidas en la realidad. Evidencia contrastable: Propuesta de Modificación de Memoria. RSGC-P12-01 Propuesta de modificación de memoria</p> | |

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

| No conformidades del Informe de auditoría interna: | |
|--|---|
| <p>Sólo se realizó AI en la sección de Información Pública, en el CMVE Nº de no conformidades recibidas: Indique el número. Puede comprobarse en el Gestor Documental: RSGC P13-01 Informe de AI del SGC: sección IP. En la FCCE la última AI se realizó en el curso 2014-15 http://educacion.uca.es/informacion-publica-de-grados/</p> | 0 |

| Detalles de las No conformidades detectadas: | Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a |
|---|--|
|---|--|

| <i>estas No conformidades:</i> | |
|--------------------------------|--|
| <i>No conformidad 1:</i> | |

| <i>Enumerar brevemente las Observaciones detectadas:</i> | <i>Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas Observaciones:</i> |
|--|---|
| <i>Observación 1:</i> | |

| <i>Oportunidades de mejora / Recomendaciones:</i> |
|---|
| |

| <i>Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:</i> |
|---|
| |

9) PLAN DE MEJORA

| Propuesta de mejora | Prioridad | Acciones a desarrollar | Responsable/s del Centro (indicar cargo de la/s persona/s) | Mes/año inicio* | Mes/año fin * |
|---|-----------|---|---|-----------------|-----------------|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | | | |
| Propuesta de mejora 1: FCCE: Aumentar el nivel de satisfacción de los estudiantes con el procedimiento de elección y realización de los TFG. | 1 | Acción: Reuniones con los representantes de los estudiantes para analizar el procedimiento referido. Recursos necesarios: | Coordinación del Título. Miembros de la CTFG. Decanato. | Mayo 2018 | Mayo 2019 |
| Propuesta de mejora 1: CMVE: Los miembros que forman la CGC en el Centro, a veces, dificulta el seguimiento de los procedimientos, al tener que coordinarse con el Equipo Directivo. | | Acción: Revisar los miembros que componen la CGC, de manera que el Equipo Directivo forme parte de ella. Recursos necesarios: | | | |
| Propuesta de mejora 2: FCCE: Aumentar el número de asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente. | 2 | Acción: Reuniones con el profesorado para fomentar una mayor participación en Proyectos de Innovación Docentes. Recursos necesarios: | Direcciones departamentales y Coordinación del Título. | Abril 2018 | Septiembre 2018 |

| | | | | | |
|---|---|--|---|------------------|---------------------|
| <p>Propuesta de mejora 3: FCCE: Aumentar el grado de satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica.</p> | 1 | <p>Acción: Reuniones con los representantes de los estudiantes para analizar el procedimiento referido y las causas que motivan este bajo nivel de satisfacción.</p> <p>Recursos necesarios:</p> | <p>Coordinación y de Vicedecanato Orientación</p> | <p>Mayo 2018</p> | <p>Junio 2018</p> |
| <p>Propuesta de mejora 4: FCCE: Incrementar los valores sobre la satisfacción con los programas y actividades de orientación profesional en el alumnado.</p> | 2 | <p>Acción: Reuniones con los representantes de los estudiantes para analizar el procedimiento referido y las causas que motivan este bajo nivel de satisfacción.</p> <p>Recursos necesarios:</p> | <p>Coordinación y de Vicedecanato Orientación</p> | <p>Mayo 2018</p> | <p>Junio 2018</p> |
| <p>Propuesta de mejora 2: CMVE: Aunque se sigue aumentando en los indicadores arriba medidos, consideramos que se debe continuar tomando medidas al respecto.</p> | | <p>Acción:</p> <p>Recursos necesarios:</p> | | | |
| <p>Propuesta de mejora 3: CMVE: Implicar a todas las Áreas Departamentales para la promoción del Centro.</p> | | <p>Acción:</p> <p>Recursos necesarios:</p> | | | |
| <p>Propuesta de mejora 5: FCCE: Aumentar la tasa de rendimiento en el alumnado participante en la redes de movilidad.</p> | 2 | <p>Acción: Reuniones con el profesorado implicado para analizar cuáles son las causas de esta disminución en el rendimiento del alumnado.</p> <p>Recursos necesarios:</p> | <p>Coordinación y Direcciones departamentales.</p> | <p>Mayo 2018</p> | <p>Octubre 2018</p> |

| | | | | | |
|--|---|--|-------------------------------|------------|-----------------|
| | | | | | |
| Propuesta de mejora 6: FCCE: Aumentar el grado de satisfacción con el título de los estudiantes. | 2 | Acción: Reunión con los representantes de los estudiantes para analizar y profundizar sobre este aspecto. Recursos necesarios: | Coordinación, CGC y Decanato. | Mayo 2018 | Octubre 2018 |
| CENTRO DE MAGISTERIO "Virgen de Europa" | | | | | |
| Propuesta de mejora 1: Mejorar la coordinación entre el Equipo Directivo y la CGC. | 7 | Acción: Revisar los miembros que componen la CGC, de manera que el Equipo Directivo forme parte de ella. Recursos necesarios: Planificar tiempos para su revisión. | ED y CGC | Junio 2017 | Junio 2018 |
| Propuesta de mejora 2: Tomar decisiones en relación al tratamiento general de los alumnos pendientes de TFG que piden prórrogas manteniendo el tema asignado por primera vez durante varios cursos. | 2 | Acción: Revisar el Reglamento TFG en lo que se refiere a este aspecto a mejorar. Recursos necesarios: Planificar tiempos para su revisión. | Comisión TFG | Julio 2017 | Septiembre 2018 |
| Propuesta de mejora 3: Sistematizar un proceso en el que se recoja la satisfacción del profesorado con respecto a los cursos de formación | 5 | Acción: Elaborar la herramienta de satisfacción del profesorado y pasarla al finalizar cada acción formativa para su posterior tratamiento. Recursos necesarios: Herramienta elaborada. | CGC | Julio 2017 | Septiembre 2018 |
| Propuesta de mejora 4: Estudiar la posible incorporación a los proyectos de innovación de la UCA | 8 | Acción: Llevarlo a la Comisión Paritaria y al Patronato, teniendo como referencia el Convenio de Adscripción del Centro con la | Directora Adjunta | Junio 2017 | Diciembre 2018 |

| | | | | | |
|---|---|--|-------------------------------------|-----------------|-----------------|
| | | UCA. Recursos necesarios: | | | |
| Propuesta de mejora 5: Seguir reclamando a las empresas de telefonía la infraestructura necesaria para dar un servicio adecuado. | 3 | Acción: Solicitudes continuas a la empresa de telefonía responsable. Recursos necesarios: | Administración | Junio 2017 | Septiembre 2018 |
| Propuesta de mejora 6: Implicar a todas las Áreas Departamentales para la promoción del Centro. | 4 | Acción: Incorporar esta propuesta como objetivo en el proyecto de todas las Áreas Departamentales. Seguir el protocolo establecido desde el Área de Información pública. Recursos necesarios: Redes sociales, Web del Centro. | Coordinadores Áreas Departamentales | Septiembre 2017 | Septiembre 2018 |
| Propuesta de mejora 7: Continuar tomando medidas para favorecer la participación del alumnado en los programas de movilidad. | 6 | Acción: Dar a conocer la oferta de programas en movilidad. Recursos necesarios: Web, Redes Sociales, Coordinadora de Movilidad. | Coordinadora de Movilidad | Junio 2017 | Septiembre 2018 |
| Propuesta de mejora 8: Mejorar la participación del alumnado en las encuestas de la UCA. Recomendación seguimiento 4: Se recomienda aumentar las tasas de respuesta de las encuestas de satisfacción de los agentes implicados, proporcionando indicadores de satisfacción de todos los colectivos o grupos de interés implicados: estudiantes, profesorado, PAS, egresados, empleadores y tutores en prácticas, indicando el tamaño de la población y el número de respuestas obtenidas. | 1 | Acción: <ul style="list-style-type: none"> Sesiones informativas sobre las encuestas de satisfacción para aumentar de la tasas de respuesta en las encuestas de satisfacción curso 17-18. Favorecer momentos en el propio Centro para que puedan cumplimentar la encuesta. Recursos necesarios: Encuesta de Satisfacción de la UCA. Conexión Wifi. | Equipo Directivo | Marzo 2017 | Octubre 2018 |

| | | | | | |
|---|---|--|---------------------|-----------------|----------------|
| Propuestas de mejora 9: Aumentar el porcentaje de participación en las encuestas de satisfacción del BAU | 9 | Acción: <ul style="list-style-type: none"> Reenviar varias veces la encuesta de satisfacción a los alumnos/as que utilizan el BAU para su cumplimentación Recursos necesarios: Encuesta | Responsable del BAU | Septiembre 2017 | Noviembre 2018 |
| | | | | | |

X) SEGUIMIENTO Y CONTROL DE LOS PLANES DE MEJORA PREVIOS.

En el caso del CMVE, se añaden a continuación aquellas propuestas de mejoras que se nombraron en el Autoinforme Global de Renovación de los Títulos en cada uno de los criterios analizados.

| Informe de auditoría interna/ Autoinforme seguimiento/ informe de acreditación / informe verificación/ Informe modificación curso o convocatoria DEVA XX/XX | Propuesta de mejora | Acciones desarrolladas | Mes/año de fin | Grado de cumplimiento de la acción (0-100%) | Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora |
|--|--|---|----------------|---|---|
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | | | | |
| Autoinforme Global Acreditación 2014-15 | Mejorar la coordinación de la información publicada en los distintos canales de difusión del Centro. | Acción: Elaboración del Protocolo un para la publicación de noticias y avisos en la página web y en las redes sociales | | 100% | Aumento de visitas a la página web. Informe de ejecución del plan de acciones específicas de orientación |

| Informe de auditoría interna/ Autoinforme seguimiento/ informe de acreditación / informe verificación/ Informe modificación curso o convocatoria DEVA XX/XX | Propuesta de mejora | Acciones desarrolladas | Mes/año de fin | Grado de cumplimiento de la acción (0-100%) | Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora |
|--|--|---|----------------|---|--|
| | | Evidencia: https://goo.gl/FV5Mrt | | | preuniversitaria |
| Autoinforme Global Acreditación 2014-15 | Concretar qué aspectos determinados en relación a los recursos materiales e infraestructuras el alumnado no está satisfecho, para ver la posibilidad o no de mejora desde el Centro. | Acción: Diseño y realización de un cuestionario en el que se consultaba al alumnado la satisfacción respecto a distintos servicios e infraestructuras. Evidencia: Cuestionario diseñado y volcado de los datos https://goo.gl/vZfy6v | Julio 2017 | 100% | Determinar la causa de la baja satisfacción del alumnado en relación a infraestructura |