



RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título. V5

GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA

Facultad de Ciencias de la Educación y Centro de Magisterio Virgen de Europa

CURSO 2018-2019

| | |
|--|--|
| Elaborado: Comisión de Garantía de Calidad del Título (CGC- C) | Aprobado: Junta de centro |
| Fecha: FCCE (Definitiva): 17 junio 2020 CMVE: 26 de febrero de 2020 | Fecha: FCCE (Definitiva): CMVE: 27 de febrero de 2020 |

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

| | |
|---|--|
| Id del ministerio: | 2501751 |
| Denominación de la Titulación: | Grado en Educación Primaria por la Universidad de Cádiz |
| Centros/Sedes en las que se imparte: | Facultad de Ciencias de la Educación y Centro de Magisterio “Virgen de Europa” |
| Curso académico de implantación: | 2010-2011 |
| Tipo de Enseñanza: | Presencial |
| Convocatoria de seguimiento DEVA: | 2020 |

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

| | |
|--|--|
| Universidad participante: | |
| Centro: | |
| Curso académico de implantación | |
| Web del título en el centro: | |

Para facilitar la lectura del documento y las tablas denominamos a los centros donde se imparte el título como sigue:

Facultad Ciencias de la Educación: FCCE

Centro de Magisterio “Virgen de Europa”: CMVE

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

| | |
|------------------------|--|
| Web del título: | Fac. de Ciencias Educación: https://educacion.uca.es/grado-en-educacion-primaria-2/ C M “Virgen Europa: http://www.magisteriolaline.com/index.php/informacion-publica-de-las-titulaciones |
|------------------------|--|

A la información pública de los títulos se puede acceder a través de los enlaces de la web del título. La información disponible es completa y visible para los colectivos afectados, de fácil acceso y actualizada.

En ambos centros se valora muy positivamente la actualización de la información en la página Web por parte de los usuarios. En la FCCE (3,02 por el alumnado, 3,66 por el PAS y 4,06 por el profesorado siempre sobre 5) así como su utilidad por el alumnado (único del que disponemos de información y que otorga un 2,89 sobre 5). En el CMVE, la satisfacción del alumnado es de 3,45 sobre 5.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio I) IPD.

| <i>Fecha del informe de IPD:</i> | <i>Recomendaciones recibidas: Informe de seguimiento del Plan de Mejora:</i> | <i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i> | <i>Impacto observado en el título de las acciones.</i> |
|----------------------------------|--|--|--|
| AMBOS CENTROS | | | |
| 08-11-2019 | Recomendación seguimiento 1: Se recomienda crear una página única web | Acción: Incorporar en las respectivas webs enlaces a la del otro centro. | Alto grado de satisfacción de los usuarios con la |

| | | | |
|---|--|--|---------------------------------|
| | oficial del título con referencia a los dos centros. | Evidencia contrastable: CMVE: https://cutt.ly/ir8vWbA FCCE: https://n9.cl/3v6h3 | información pública disponible. |
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | |
| 08-11-2019 | Recomendación seguimiento 2: Se recomienda, en la Facultad de Ciencias de la Educación, incorporar información sobre la satisfacción del alumnado con los estudios y las prácticas externas, así como con la inserción laboral | Acción: Incorporar en la web la información solicitada Evidencia contrastable: | |
| II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD | | | |

Análisis y Valoración:

En ambos centros se funciona según normativa (responsables e implicados analizan la información que les afecta y elaboran los informes solicitados) así como CG de Calidad que es informada y aprueba todo lo que entra dentro de su competencia y según la información de que disponemos en la FCCE (solo del PAS) se valora altamente la información aportada (3,29).

También se difunde y estudian los informes recibidos de la DEVA, los propios del SGC y todo aquello relacionado con la calidad del título que le corresponde (tanto en CGC como en Junta de Centro). Se garantiza así la difusión en el centro.

Existe una Comisión de Coordinación en relación al Sistema de Garantía de Calidad entre ambos centros, recogida en la Memoria de Verificación del Título. Se trata de la "Comisión Conjunta de Garantía de Calidad del Título (SGC-C)" constituida por el Decano y la Directora del Centro Adscrito, presidida por el Rector o persona en quien delegue, y en la que podrán participar con voz y sin voto los miembros de la Comisión en cada Centro. Ambos centros cuentan con un Reglamento de organización y funcionamiento de la CGC, donde se definen los mecanismos de coordinación entre los SGC de ambos centros, dando respuesta a la Recomendación 3 del Informe de Renovación de la Acreditación de los Títulos Oficiales. Se puede consultar en las páginas web de ambos centros (FCE: <https://n9.cl/851m>; CMVE <https://goo.gl/H7bslf>).

El Reglamento de Organización y Funcionamiento fue aprobado por la Junta de la Facultad de Ciencias de la Educación el 20 de marzo de 2017, publicándose en el BOUCA (231) de 5 de junio de 2017. El del CMVE se aprobó en la misma fecha, estando actualmente en la versión 2.

La elaboración de este Autoinforme se ha realizado por la Comisión Conjunta de Garantía de Calidad del Título (CGC-C) tal y como se especifica en el artículo correspondiente de ambos reglamentos que dice: *"La CGC-C deberá realizar una memoria anual de seguimiento del título que elaborarán conjuntamente los coordinadores de la titulación de cada uno de los Centros. Esta memoria deberá tener el Vº Bº de la Junta de cada Centro que imparta el Título."*

El SGC utilizado, recoge y contribuye al análisis de la información sobre el correcto desarrollo del título.

Se dispone de un Gestor Documental del SGC (GD-SGC) con el objetivo de facilitar el acceso y la gestión de toda la documentación relativa a los procedimientos del SGC. El uso y la aplicabilidad del mismo se valoran positivamente.

En el CMVE se ha modificado la composición de la CGC de manera que el Equipo Directivo forma parte de ella, para facilitar la coordinación y el seguimiento de los procedimientos.

Puntos Fuertes y logros:

AMBOS CENTROS:

En ambos centros, se ha sistematizado el trabajo para modificaciones de Memorias y elaboración de autoinformes de forma conjunta. En cada reunión se levanta el acta correspondiente para la revisión de acuerdos y seguimiento.

CMVE:

- La sistemática de mejora continua que implica un SGC está implementada en todo el personal del Centro.
- La agilidad en el seguimiento de los procedimientos de la CGC al incorporarse el Equipo Directivo a esta comisión.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| | NO PROCEDE | NO PROCEDE |

| Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD. | | | |
|---|--|---|---|
| Fecha del informe | Recomendaciones recibidas: Informe de seguimiento del Plan de Mejora: | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| AMBOS CENTROS | | | |
| 08-11-2019 | Recomendación seguimiento 3: Se recomienda definir los mecanismos de coordinación entre los SGC de ambos centros. Según se señala, se han incorporado en el Reglamento de la CGC de los dos centros los mecanismos de coordinación de los SGC para mejorar la coordinación entre ambos centros. No obstante, se señala como evidencia una dirección Web (https://bit.ly/2qQMmDA https://goo.gl/k1NDR3) que no lleva a la misma. | Acción: Rectificar la dirección web de modo que muestre la Incorporación en el Reglamento de la CGC los mecanismos de coordinación de los SGC de ambos centros Evidencia contrastable: https://n9.cl/851m | Mejorar la coordinación entre los SGC de ambos centros. |

III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN

| INDICADOR | Comparativa | Sede/Centro | Objetivo Indicador | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 18-19 |
|--|-------------|-------------|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM. | TÍTULO | FCCE | 2,70 | - | - | 2,52 | 2,29 | 2,51 |
| | | CMVE | 3,0 | - | - | 3,31 | 3,46 | 3,24 |
| | CENTRO | FCCE | 2,70 | - | - | 2,89 | 2,70 | 2,73 |
| | | CMVE | 3,0 | - | - | 3,37 | 3,44 | 3,68 |
| | UCA | | | - | - | 2,87 | 2,71 | 2,79 |
| Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM. | TÍTULO | FCCE | 3,35 | - | - | 3,24 | 4,06 | 3,64 |
| | | CMVE | 3,5 | - | - | 4,28 | 4,42 | 4,26 |
| | CENTRO | FCCE | 3,35 | - | - | 3,35 | 3,51 | 3,75 |
| | | CMVE | 3,5 | - | - | 4,3 | 4,52 | 4,4 |
| | UCA | | | - | - | 3,64 | 3,57 | 3,76 |

Análisis y Valoración:

Se destaca el correcto desarrollo y cumplimiento de la planificación establecida en la memoria verificada. De igual modo, se corrobora que las guías docentes incluyen las competencias, contenidos, metodología de enseñanza, actividades previstas, sistema de evaluación y bibliografía.

En FCCE sube ligeramente la satisfacción de los estudiantes con el procedimiento de elección y realización del TFG alcanzando la media (2,51) y sigue subiendo en el profesorado pese al escaso reconocimiento de su labor que nos consta está tratándose de mejorar por el Rectorado. En el caso del alumnado ese dato de satisfacción 2,51 procede de 45 alumnos (dado que 52 de 97 optan por NS/NC) de los cuales 22 se muestran poco o nada satisfecho y 32, totalmente, bastante o simplemente satisfechos. No parece que un 2,51 refleje claramente la posición del alumnado ni, sobre todo, oriente sobre qué hacer para mejorarlo.

En el CMVE, los valores de los indicadores que mide este apartado siguen siendo superiores al objetivo indicador marcado y a los valores de la UCA, por lo que el proceso se está desarrollando según lo establecido.

En el autoinforme del curso 2017-18 teníamos como propuesta de mejora: "Tomar decisiones en relación al tratamiento general de los alumnos pendientes de TFG que piden prórrogas manteniendo el tema asignado por primera vez durante varios cursos". La medida tomada fue una modificación al reglamento de TFG, donde se especifica en el artículo 6.4 que estos alumnos pondrán mantener el mismo tema durante dos matrículas, siendo en la tercera donde se verán obligados a elegir nuevo tema

y entrar de nuevo en el proceso de elección y asignación. Esta medida se ha puesto en práctica por primera vez al inicio del curso 2019-20, regularizando de esta manera la situación de los alumnos pendientes de la asignatura TFG.

En el CMVE tenemos como documento-guía para la elaboración del TFG un Manual de Buenas Prácticas que consideramos debe ser revisado, unificándolo con el Reglamento y las Normas de Trabajos Escritos del centro.

Puntos Fuertes y logros:
CMVE:

- Reglamento de TFG modificado para regularizar la situación de los alumnos pendientes de la asignatura de TFG.
- Gestión y tutela de la Comisión a lo largo de todo el curso de forma continua al proceso del TFG.
- Favorecer la comunicación entre la Comisión TFG y los departamentos a lo largo del curso según necesidades.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|--|--|---|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| | NO PROCEDE | NO PROCEDE |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2018/19 | El Manual de Buenas Prácticas tiene apartados en común con el Reglamento y las Normas de Trabajos Escritos del centro. | Propuesta de mejora 18: <ul style="list-style-type: none"> • Revisar el Manual de Buenas Prácticas, unificándolo con el Reglamento y las Normas de Trabajos Escritos del centro. |

IV) PROFESORADO

| INDICADOR | Comparativa | Sede/Centro | Objetivo Indicador | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 18-19 |
|--|-------------|-------------|--------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas | TÍTULO | FCCE | 60% | 54,05 | 50,37 | 66,15 | 56,52 | 52,44 |
| | | CMVE | 70% | 100% | 91,3% | 73,4% | 86,9% | 88,75 % |
| | CENTRO | FCCE | 60% | 47,68 % | 50% | 66,90 % | 57,06 % | 47,13 % |
| | | CMVE | 70% | 100% | 91,3% | 73,4% | 86,9% | 88,75 % |
| | UCA | | | 46,78 % | 48,7% | 48,50 % | 39,63 % | 41,55 % |
| ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente | TÍTULO | FCCE | 60% | 24,32 % | 38,80 % | 60,00 % | 56,52 % | 46,34 % |
| | | CMVE | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) |
| | CENTRO | FCCE | 60% | 39,74 % | 39,30 % | 60,56 % | 52,76 % | 41,38 % |
| | | CMVE | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) |
| | UCA | | | 28,38 % | 32,00 % | 30,90 % | 33,95 % | 28,54 % |

| INDICADOR | Comparativa | Sede/Centro | Objetivo Indicador | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 18-19 |
|---|---|-------------|--------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente | TÍTULO | FCCE | 53% | 26,34 % | 16,70 % | 53,57 % | 55,36 % | 14,04 % |
| | | CMVE | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) |
| | CENTRO | FCCE | 53% | 36,61 % | 33,80 % | 47,85 % | 39,47 % | 16,62 % |
| | | CMVE | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) |
| | UCA | | | 18,36 % | 33,50 % | 15,30 % | 22,52 % | 12,65 % |
| | ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia | TÍTULO | FCCE | 3,9 | 3,9 | 4 | 3,9 | 3,9 |
| CMVE | | | 3,75 | 3,9 | 4,1 | 4,2 | 4,1 | 4,1 |
| CENTRO | | FCCE | 3,9 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4,1 |
| | | CMVE | 3,75 | 4,1 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,2 |
| UCA | | | | 4 | 4,1 | 4,10 | 4,10 | 4,2 |
| ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva) | | TÍTULO | FCCE | 14% | 8,11% | 10,40 % | 13,85 % | 13,00 % |
| | CMVE | | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) |
| | CENTRO | FCCE | 14% | 14,57 % | 15,00 % | 16,20 % | 17,80 % | 13,03 % |
| | | CMVE | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) |
| | UCA | | | 16,71 % | 16,80 % | 17,65 % | 17,00 % | 13,66 % |
| | P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título". | TÍTULO | FCCE | 3,20 | 2,53 | 2,96 | 3,20 | 4,21 |
| CMVE | | | 3,75 | 4,0 | 4,25 | 4,47 | 4,29 | 4,68 |
| CENTRO | | FCCE | 3,20 | - | - | 3,51 | 3,33 | 3,33 |
| | | CMVE | 3,75 | 4,13 | 4,42 | 4,4 | 4,4 | 4,77 |
| UCA | | | | - | - | 3,50 | 3,52 | 3,55 |
| P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título". | | TÍTULO | FCCE | 2,50 | 2,64 | 2,25 | 2,14 | 1,95 |
| | CMVE | | 3,0 | 3,78 | 2,97 | 3,23 | 2,94 | 3,34 |
| | CENTRO | FCCE | 2,50 | - | - | 2,42 | 2,25 | 2,37 |
| | | CMVE | 3,0 | 3,41 | 2,9 | 3,4 | 3,4 | 3,58 |
| | UCA | | | - | - | 2,61 | 2,50 | 2,65 |

*El Centro Adscrito no tiene acceso a las convocatorias UCA ni al programa DOCENCIA

Análisis y Valoración:

En la FCCE la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación está por encima de la media de la UCA, aunque no lleguen al objetivo indicador que nos marcamos, no se sitúa por encima, en cambio, el porcentaje del profesorado evaluado con Docencia.

En este caso (Docencia) se ha de recordar que los requisitos establecidos restringen las posibilidades (así, por ejemplo, el profesorado solo puede presentarse cada cinco años). Además de la valoración positiva de todos los evaluados, hay que destacar que el 50% es calificado como "Excelente".

Mayor preocupación suscita la valoración por parte del alumnado (2,02) de la coordinación del profesorado pese a que ha subido (1,95 en el curso anterior), aunque el grado de satisfacción global con la docencia del mismo sector (alumnado) es bastante superior (3,9).

Tal vez puede ayudar a entender la discrepancia el reducido número de alumnos que contestan a la encuesta (97 de alrededor de 750 matriculados) pese a haber subido tras la insistencia de la facultad y del rectorado (de 60 a 97), así como la dispersión entre sus valoraciones (la desviación típica es de 1,01 en relación a esa media de 2,02). En concreto de un total de 93 alumnos que valoran (cuatro más

responden NS/NC) 66 se consideran poco o nada satisfecho, 21 satisfechos, 3 bastante y otros 3 totalmente satisfecho.

La duda que surge es sobre su interpretación ¿es la media aritmética de opiniones la mejor medida para captar la satisfacción de modo que permita actuaciones de mejora? La duda aumenta cuando tras reuniones habidas con representantes de alumnos solo nos dan como posible interpretación de las respuestas, la repetición de algunos contenidos y, a veces, la concentración de trabajos y exámenes. Entonces ¿hay o no coordinación entre el profesorado? ¿es un concepto demasiado amplio necesitado de indicadores más precisos para ser útil? Prácticamente ¿se puede hacer algo para que el alumnado valore más positivamente la coordinación del profesorado? Parece tratarse de cambiar más la opinión que la realidad a la que se refiere, una cuestión de opinión más que de realidad.

El profesorado del CMVE no tiene acceso a la participación en Proyectos de innovación y mejora docente ni al programa Docencia, por lo que es el propio centro, a través del Equipo Directivo el que organiza los cursos de formación para el profesorado, además de los propios cursos de formación permanente que cada profesor realiza a lo largo del curso y se especifica en la memoria de centro. Se ha decidido llevar a cabo la solicitud para poder participar en algunos proyectos, a la Comisión Paritaria y al Patronato, teniendo como referencia el Convenio de Adscripción del Centro con la UCA.

Respecto a los datos obtenidos en el CMVE de la participación del profesorado en acciones formativas en el curso 2018-19 sigue siendo alta, subiendo notablemente con respecto al curso anterior. Desde el curso 2017-18, además de medir la participación del profesorado, se mide la valoración que este hace de los cursos que realiza, a través de un cuestionario diseñado para ello y que se pasa a este al finalizar cada acción formativa para su posterior tratamiento. La media de esta evaluación está en un 4,5 sobre 5, bastante alta.

Se observa en el CMVE que la tendencia de satisfacción del profesorado con la “Coordinación entre profesores” se mantiene por encima de 4 y, la del alumnado, tiene valores por encima de 3 siendo, en ambos casos, más altos que en el curso anterior y por encima del objetivo indicador establecido y los datos de la UCA.

Puntos Fuertes y logros:

FCCE:

- Satisfacción global del alumnado con la docencia (3,9 en P08-01).

CMVE:

- Proceso sistematizado para medir la satisfacción del profesorado con respecto a los cursos de formación.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| AMBOS CENTROS | | |
| | NO PROCEDE | NO PROCEDE |

| Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO. | | | |
|--|--|---|--|
| Fecha del informe | Recomendaciones recibidas: Informe de seguimiento del Plan de Mejora: | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | |
| 08-11-2019 | Recomendación 11: Aumentar la satisfacción del alumnado con la coordinación del profesorado del título | <p>Acción 1: Realizar un estudio sobre las razones del alumnado sobre su visión de la coordinación, su estudio por parte del profesorado y adelanto de alternativas del mismo a aprobar en Junta de Facultad</p> <p>Evidencia contrastable: todavía no ha finalizado el período previsto para la medida (15/03/2020)</p> <p>Acción 2: Búsqueda de un medio de análisis de los datos estadísticos que reflejen mejor la realidad</p> | |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | | |
| 08-11-2019 | Recomendación 22: No tener acceso a la participación en proyectos de innovación de la UCA. | <p>Acción: Estudiar la posible incorporación a los proyectos de innovación de la UCA.</p> <p>Evidencia contrastable: https://bit.ly/2Twdm92</p> | Hasta el momento, al no ser profesores de la UCA, sino del centro adscrito, no tenemos incorporación a estos proyectos |

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

| INDICADOR | Comparativa | Sede/centro | Objetivo Indicador | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 18-19 |
|--|-------------|-------------|--------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título. | TÍTULO | FCCE | 3,2 | 3,35 | 3,14 | 3,14 | 3,11 | 2,92 |
| | | CMVE | 2,5 | 2,68 | 2,46 | 2,69 | 2,32 | 2,59 |
| | CENTRO | FCCE | 3,2 | 3,31 | 3,25 | 3,20 | 3,31 | 3,16 |
| | | CMVE | 2,5 | 2,52 | 2,48 | 2,84 | 2,31 | 2,61 |
| | UCA | | | 3,37 | 3,35 | 3,38 | 3,37 | 3,31 |
| ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título. | TÍTULO | FCCE | 3,59 | 3,32 | 3,7 | 3,77 | 3,59 | 3,39 |
| | | CMVE | 4,0 | 4,08 | 4,13 | 4,18 | 4,16 | 4,25 |
| | CENTRO | FCCE | | 3,43 | 3,61 | 3,82 | 3,74 | 3,58 |
| | | CMVE | 4,0 | 4,13 | 4,22 | 4,20 | 4,29 | 4,37 |
| | UCA | | | 3,75 | 3,73 | 4 | 4,06 | 4,00 |
| ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual. | TÍTULO | FCCE | 100% | 92,70 % | 100% | - | 92,59 % | 92,98 % |
| | | CMVE | 80% | 87,1% | 83,9% | 85,5% | 82,46 % | 85,2% |
| | CENTRO | FCCE | 100% | 93,44 % | 99,50 % | 88,00 % | 94,65 % | 94,30 % |
| | | CMVE | 80% | 84,8% | 83,3% | 85,3% | 84,53 % | 87,7% |
| | UCA | | | 83,60 % | 94,00 % | 82,83 % | 70,35 % | 80,96 % |
| Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado. | TÍTULO | FCCE | 2,5 | - | - | 2,47 | 2,11 | 2,36 |
| | | CMVE | 2,75 | 2,92 | 2,81 | 3,29 | 3,04 | 3,10 |
| | CENTRO | FCCE | 2,5 | - | - | 2,66 | 2,49 | 2,62 |
| | | CMVE | 2,75 | 2,74 | 2,80 | 3,44 | 2,92 | 3,33 |
| | UCA | | | - | - | 2,69 | 2,60 | 2,73 |
| Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional. | TÍTULO | FCCE | 2,5 | - | - | 2,49 | 2,04 | 2,33 |
| | | CMVE | 2,5 | - | - | 2,88 | 3,0 | 3,12 |
| | CENTRO | FCCE | 2,5 | - | - | 2,56 | 2,44 | 2,58 |
| | | CMVE | 2,5 | - | - | 3,14 | 2,97 | 3,33 |
| | UCA | | | - | - | 2,62 | 2,46 | 2,61 |

Análisis y Valoración:

La dotación de las infraestructuras y recursos materiales y humanos implicados en la gestión del título (personal de apoyo y personal de administración y servicios) son adecuados para su correcto desarrollo, así como en los servicios necesarios para poder garantizar la orientación académica y profesional del estudiantado. Se constata, además, el buen funcionamiento de los centros e instalaciones en las que el alumnado realiza las prácticas externas y movilidad. Los convenios de colaboración con entidades externas son suficientes y adecuados.

En la FCCE sin embargo sigue siendo baja, aunque haya subido, la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica (2,36), así como (aunque también haya aumentado) la satisfacción con los programas y actividades de orientación profesional (2,58). En ambos casos hay que plantear reservas metodológicas a la forma de obtener los datos, no por eludir responsabilidades sino para poder proponer medios de mejoras más fundamentados y por ello, más eficaces. Los datos de valoración del alumnado sobre el apoyo y la orientación recibidos (2,36) se obtienen de 81 alumnos (a los que unir 17 más NS/NC) de los que 50 se muestran poco o nada

satisfechos y 31 bastante, total o simplemente satisfechos ¿qué conclusión se puede racionalmente sacar y, sobre todo, qué tipos de medidas de mejora se pueden obtener? En la misma línea la valoración de la orientación profesional en la que la media obtenida (2,33) no muestra que de los 97 encuestados, 22 NS/NC, 40 están nada o poco satisfechos y 35, satisfechos, bastante o totalmente.

En el caso del CMVE, el ítem ISGC-P10-02: “Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título”, es el menos valorado (2,59) y, aunque ha subido su valor con respecto al curso pasado y está ligeramente por encima del indicador objetivo (2,5), no ha llegado al valor más alto de 2,69 del curso 16-17. En el autoinforme del curso 16-17 había una propuesta de mejora en relación a este resultado porque se detectó que el recurso con el que los alumnos estaban menos satisfechos era la conexión wifi. Fue en septiembre del 2018 cuando la empresa de telefonía instaló en la zona el ancho de banda solicitado en años anteriores, por lo que se resolvió el problema.

Puntos Fuertes y logros:

Las infraestructuras en ambos centros son las descritas en la Memoria Verificada y permiten el normal funcionamiento para el desarrollo del título.

FCCE:

- Aumento de todos los indicadores de satisfacción excepto los relacionados con los recursos materiales e infraestructura.
- Aumento también del porcentaje de asignaturas con actividad en el Campus Virtual (92,98%).

CMVE:

- Alto porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del campo virtual.
- Aumento en el grado de satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica.
- Aumento en la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación profesional.
- Resolución del problema con la conexión Wifi del centro.

| <i>Autoinforme del curso:</i> | <i>Puntos débiles</i> | <i>Propuestas de mejora</i> |
|-------------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| | NO PROCEDE | NO PROCEDE |

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS.

| <i>Fecha del informe</i> | <i>Recomendaciones recibidas: Informe de seguimiento del Plan de Mejora:</i> | <i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i> | <i>Impacto observado en el título de las acciones.</i> |
|--|--|--|--|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | |
| 08-11-2019 | Recomendación 12: Aumentar la satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación | Acción: realizar un estudio de la opinión del alumnado sobre el apoyo y la orientación que será elevado y discutido en Junta de centro para concluir con propuestas de mejora. Evidencia contrastable: todavía no ha finalizado el período previsto para la medida (15/03/2020) | |

| | | | |
|------------|---|---|--|
| 08-11-2019 | Recomendación 13: Aumentar baja satisfacción del alumnado con los programas de orientación profesional | Acción: recabar mediante encuestas las razones de la baja satisfacción y elabora así medidas adecuadas. Evidencia contrastable: todavía no ha finalizado el período previsto para la medida (20/03/2020) | |
| 08-11-2019 | Recomendación 14: Superar la baja satisfacción del alumnado, en relación con lo esperado, con la infraestructura y los recursos | Acción1: Nuevo mobiliario movible para las clases prácticas Evidencia contrastable: todavía no ha finalizado el período previsto para la medida (15/03/2020) Acción2: Añadir encuesta para búsqueda de otros posibles motivos del descontento. Evidencia contrastable: | |
| 08-11-2019 | Recomendación 15: Subir el porcentaje de asignaturas en el campus virtual que está por debajo del objetivo | Acción1: Insistir al profesorado a través de la Junta de facultad de la importancia de utilizar el CV. Evidencia contrastable: todavía no ha finalizado el período previsto para la medida (15/03/2020) Acción 2: Consultar con CV los criterios numéricos a partir de los cuales se considera su utilización. Evidencia contrastable: | |

VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

VI.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.

| INDICADOR | Comparativa | Sede/Centro | Objetivo Indicador | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 18-19 |
|---|--|-------------|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación. | TÍTULO | FCCE | 79% | 83,67 % | 79,50 % | 77,57 % | 75,24 % | 69,3 % |
| | | CMVE | 75% | 85,5% | 86,2% | 83,1% | 79,59 % | 80% |
| | CENTRO | FCCE | 79% | 80,75 % | 77,76 % | 63,93 % | 75,38 % | 69,37% |
| | | CMVE | 75% | 77% | 83,4% | 83,7% | 85,74 % | 78,70% |
| | UCA | | | 72,27 % | 69,90 % | 64,86 % | 67,23 % | 67,03% |
| | ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título. | TÍTULO | FCCE | 100% | 102,94 % | 100,50 % | 101,90 % | 100,00 % |
| CMVE | | | 50% | 77,8% | 64,4% | 78,9% | 54,44 % | 88,89% |
| CENTRO | | FCCE | 100% | 100,72 % | 100,72 % | 102,11 % | 102,63 % | 103,68 % |
| | | CMVE | 50% | 60,6% | 49,4% | 60,6% | 47,78 % | 60% |

| | | | | | | | | |
|--|---|--------|------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | UCA | | | 109,11 % | 90,70 % | 93,23 % | 90,27 % | 86,54% |
| ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación. | TÍTULO | FCCE | 150% | 176,30 % | 155,40 % | 158,10 % | 129,05 % | 149,52 % |
| | | CMVE | 50% | 90% | 65,5% | 83,33 % | 61,11 % | 78,89% |
| | CENTRO | FCCE | 150% | 221,32 % | 206,27 % | 188,42 % | 175,44 % | 169,12 % |
| | | CMVE | 50% | 68,89 % | 51,67 % | 63,89 % | 52,78 % | 54,44% |
| | UCA | | | 167,64 % | 139,44 % | 144,25 % | 135,21 % | - |
| | ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso. | TÍTULO | FCCE | 25% | 26,82 % | 25,57 % | 24,34 % | 23,60 % |
| CMVE | | | 20% | 26,22 % | 23% | 28% | 20% | - |
| CENTRO | | FCCE | 25% | 26,37 % | 25,86 % | 25,84 % | 24,50 % | 24,42 % |
| | | CMVE | 20% | 24,06 % | 22% | 26,1% | 22,85 % | - |
| UCA | | | | 30,86 % | 25,39 % | 25,11 % | 24,20 % | 23,76% |
| ISGC-P02: Oferta de plazas | | TÍTULO | FCCE | 210 | 204 | 204 | 210 | 210 |
| | CMVE | | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 |
| | CENTRO | FCCE | 210 | 558 | 558 | 570 | 570 | 570 |
| | | CMVE | 90 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 |
| | UCA | | | 4808 | 4978 | 4710 | 4780 | 4790 |
| | ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso | TÍTULO | FCCE | 210 | 210 | 209 | 214 | 213 |
| CMVE | | | 40 | 70 | 58 | 71 | 47 | 76 |
| CENTRO | | FCCE | 210 | 562 | 573 | 582 | 595 | 605 |
| | | CMVE | 40 | 109 | 89 | 109 | 84 | 104 |
| UCA | | | | 5257 | 4375 | 4391 | 4391 | 4208 |

Análisis y Valoración:

Para una correcta interpretación de los indicadores, es de especial interés analizar el significado de cada indicador, así como su forma de cálculo. Esta información se encuentra en el Anexo II: Fichas de indicadores de cada procedimiento del SGC. Puede consultarse a través del enlace: <http://sgc.uca.es/procedimientos-v1.1>. Se clarifica a continuación su cálculo:

- Tasa de adecuación de la titulación: Porcentaje de alumnos matriculados de nuevo ingreso que la escogieron en primera opción en la preinscripción.
- Tasa de ocupación del título: Relación porcentual entre el número de matriculados en nuevo ingreso por preinscripción y el número de plazas ofertadas.
- Tasa de preferencia de la titulación: Relación porcentual entre el número de preinscripciones realizadas en primera opción y el número de plazas ofertadas.
- Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso: Relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de estudiantes matriculados.

En la FCCE solo ha seguido bajando en relación con los primeros años la tasa de adecuación (el porcentaje de alumnos que se matricularon efectivamente en el título pese a haberlo escogido en primer lugar) aunque sigue siendo alta (69,3).

Junto con la constatación de los restantes datos, nos permite pensar en su sostenibilidad como título.

En el CMVE los valores obtenidos siguen estando por encima del “objetivo indicador”, destacando el aumento considerable de alumnos matriculados de nuevo ingreso de 47 a 76, por lo que el título sigue siendo sostenible.

Puntos Fuertes y logros:

En ambos centros la sostenibilidad del título según los datos de que disponemos es adecuada.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| | NO PROCEDE | NO PROCEDE |

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

| INDICADOR | Comparativa | Sede/Centro | Objetivo Indicador | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 18-19 |
|--|-------------|-------------|--------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza | TÍTULO | FCCE | 3,8 | 3,7 | 3,8 | 3,7 | 3,8 | 3,8 |
| | | CMVE | 3,75 | 4,1 | 4,0 | 4,1 | 4,1 | 4,1 |
| | CENTRO | FCCE | 3,8 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 4 |
| | | CMVE | 3,75 | 4,1 | 4,1 | 4,1 | 4,2 | 4,2 |
| UCA | | | 3,9 | 4 | 4,1 | 4,1 | 4,1 | |
| ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia. | TÍTULO | FCCE | 4,1 | 4,1 | 4,1 | 4,1 | 4,1 | 4,15 |
| | | CMVE | 3,75 | 4,3 | 4,1 | 4,2 | 4,1 | 4,1 |
| | CENTRO | FCCE | 4,1 | 4,1 | 4,2 | 4,2 | 4,26 | 4,3 |
| | | CMVE | 3,75 | 4,3 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,2 |
| UCA | | | 4,2 | 4,2 | 4,3 | 4,31 | 4,35 | |
| ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica) | TÍTULO | FCCE | 3,6 | 2,88 | 2,83 | 3,76 | 3,56 | 3,54 |
| | | CMVE | 3,5 | - | - | 4,14 | 4,22 | 4,33 |
| | CENTRO | FCCE | 3,6 | - | - | - | 3,68 | 3,73 |
| | | CMVE | 3,5 | - | - | 4,11 | 4,3 | 4,4 |
| UCA | | | - | - | - | 3,74 | 3,86 | |
| ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento | TÍTULO | FCCE | 89% | 90,20 % | 89,96 % | 87,14 % | 87,00 % | 86,65 % |
| | | CMVE | 80% | 94,8% | 91,4% | 89,30 % | 86,38 % | 86,23 % |
| | CENTRO | FCCE | 89% | 93,09 % | 92,20 % | 90,72 % | 91,00 % | 89,84 % |
| | | CMVE | 80% | 91,5% | 87,1% | 94,22 % | 88,45 % | 88,57 % |
| UCA | | | 77,10 % | 77,00 % | 75,83 % | 75,00 % | 74,24 % | |
| ISGC-P04-06: Tasa de éxito | TÍTULO | FCCE | 91,5% | 93,10 % | 93,03 % | 91,44 % | 92,00 % | 89,76 % |
| | | CMVE | 75% | 94,8% | 91,4% | 89,3% | 93,85 % | 92,98 % |
| | CENTRO | FCCE | 91,5% | 95,60 % | 95,07 % | 94,15 % | 94,00 % | 93,21 % |
| | | CMVE | 75% | 96% | 93,4% | 89,0% | 95,29 % | 94,31 % |
| UCA | | | 85,80 % | 85,76 % | 85,33 % | 85,00 % | 84,43 % | |
| ISGC-P04-07: Tasa de evaluación | TÍTULO | FCCE | 96% | 96,80 % | 96,70 % | 95,29 % | 95,00 % | 95,54 % |

| INDICADOR | Comparativa | Sede/Centro | Objetivo Indicador | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 18-19 |
|---------------------------------|---------------------------------|-------------|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | CMVE | 80% | 94,8% | 92,4% | 95,3% | 92,04% | 92,74% |
| | CENTRO | FCCE | 96% | 97,37% | 96,98% | 96,35% | 96,00% | 96,38% |
| | | CMVE | 80% | 95,5% | 93,4% | 94,5% | 92,82% | 93,91% |
| | UCA | | | 89,90% | 89,78% | 88,87% | 88,00% | 87,93% |
| ISGC-P04-09: Tasa de graduación | TÍTULO | FCCE | 34% | 44,40% | 48,20% | 40,40% | 36,60% | 45,10% |
| | | CMVE | 56% | 55,3% | 46,2% | 57,3% | 64,18% | 43,86% |
| | CENTRO | FCCE | 34% | 43,53% | 50,46% | 37,36% | 38,70% | 44,96% |
| | | CMVE | 56% | 63,9% | 55,3% | 64,7% | 69,23% | 55,81% |
| | UCA | | | 31,58% | 32,45% | 26,59% | 24,40% | 25,63% |
| | ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia | TÍTULO | FCCE | 97% | 97,24% | 97,05% | 96,90% | 94,50% |
| CMVE | | | 75% | 94,6% | 91,6% | 92,8% | 91,66% | 88,89% |
| CENTRO | | FCCE | 97% | 98,13% | 97,95% | 97,30% | 96,60% | 95,54% |
| | | CMVE | 75% | 93% | 92,7% | 95,0% | 91,89% | 91,92% |
| UCA | | | | 94,56% | 92,94% | 90,80% | 88,40% | 88,36% |
| ISGC-P04-08: Tasa de abandono | | TÍTULO | FCCE | 10% | 12,82% | 13,57% | 8,90% | 11,20% |
| | CMVE | | 20% | 23,5% | 12,3% | 13,1% | 26,87% | 24,56% |
| | CENTRO | FCCE | 10% | 10,04% | 10,17% | 11,40% | 8,50% | 8,45% |
| | | CMVE | 20% | 15,1% | 10,9% | 11,2% | 19,23% | 19,77% |
| | UCA | | | 27,69% | 29,92% | 29,80% | 29,50% | 27,73% |

Análisis y Valoración:

Para su correcta interpretación es necesario considerar la definición de cada una de las tasas según el SGC:

Tasa de rendimiento: Relación porcentual entre el número total de créditos ordinarios superados en el curso y el número total de créditos ordinarios matriculados en el curso.

Tasa de éxito: Relación porcentual entre el número total de créditos ordinarios superados y el número total de créditos ordinarios presentados a examen.

Tasa de evaluación: Relación porcentual entre el número total de créditos ordinarios presentados a examen y el número total de créditos ordinarios matriculados.

Tasa de abandono: Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título de grado el curso académico que acaba de finalizar y que no se han matriculado ni en ese curso académico ni en el anterior.

Tasa de graduación: Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más con relación a su cohorte de entrada.

Tasa de eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios en los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado

curso académico (créditos superados desde el inicio del título) y el número total de créditos en los que han tenido que matricularse (créditos matriculados, contando repeticiones, desde el inicio del curso).

Con idea de poder valorar más justamente los datos y así proponer medidas de mejora más adecuadas vamos a comparar con otras universidades dos tasas especialmente importantes: la tasa de graduación y la de abandono para el Grado de Primaria. No centraremos en las de la Comunidad Autónoma Andaluza no solo por compartir contextos sino sobre todo porque están sujetas a la misma limitación que no se da en otras universidades: la exigencia del B1 para conseguir la titulación. En ambos casos se verá la situación positiva del Grado UCA en relación con las demás Universidades (por encima y por debajo de la media respectiva).

La tasa de graduación de la que se dispone para comparar corresponde a los cursos 12-13 y 13-14: 68,5% y 72,2% en cada caso. Para el primer año solo Almería, Jaén y Málaga (78,5%, 73,8% y 87,7% respectivamente) están por encima de la tasa de la UCA, manteniéndose las otras cuatro por debajo, siendo la media 67,55. Para el siguiente 13-14 solo Almería Granada y Málaga la superan (con 75,6%, 72,4 % y 83,4%) y la media 71,21.

En cuanto a la tasa de abandono solo se dispone para comparar, de los datos referidos al primer año del curso 2015-16 que para el Grado de Primaria en la UCA es de 8,7%. Por debajo de esa tasa solo Almería (8,5%) y Málaga (4,1%), Jaén y Sevilla con la misma (8,7) y con tasas más elevadas (Córdoba (11,9), Granada (12,4) y Huelva (14.0), la media 9,62.

En el CMVE los valores obtenidos siguen estando por encima del “objetivo indicador”, a excepción de la tasa de abandono. Se realizó una consulta a los alumnos/as que abandonaban el grado para analizar sus posibles causas y proponer medidas. Una vez analizadas las causas de abandono no se puede intervenir por motivos de trabajo o económicos del alumnado; además nuestro centro no es elegido por estos alumnos en primera opción, por lo que, una vez se presentan vacantes en los centros de preferencia, se produce el abandono.

Puntos Fuertes y logros:

FCCE

- La mejora de los dos puntos débiles del anterior autoinforme en este apartado: el aumento de la tasa de Graduación (que ha pasado del 24,4 en la fecha del anterior autoinforme, al 45,10 del actual) y la disminución de la de abandono (del 11,2 al 9,8).

CMVE

- Aumento de la satisfacción global del PDI con la estructura del plan de estudio.

| <i>Autoinforme del curso:</i> | <i>Puntos débiles</i> | <i>Propuestas de mejora</i> |
|-------------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| | NO PROCEDE | NO PROCEDE |

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

| INDICADOR | Comparativa | Sede/Centro | Objetivo Indicador | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 18-19 |
|--|--|-------------|--------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos. | TÍTULO | FCCE | - | - | - | - | - | - |
| | | CMVE | 3,75 | 4,7 | 4,8 | 4,1 | 3,9 | 4,0 |
| | CENTRO | FCCE | - | - | - | - | - | - |
| | | CMVE | 3,75 | 4,5 | 4,4 | 4,1 | 4,0 | 4,3 |
| | UCA | | | - | - | - | - | - |
| | ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas. | TÍTULO | FCCE | - | - | - | - | - |
| CMVE | | | 3,75 | 4,1 | 4,3 | 4,3 | 4,2 | 4,1 |
| CENTRO | | FCCE | - | - | - | - | - | - |
| | | CMVE | 3,75 | 4,1 | 4,3 | 4,2 | 4,1 | 4,3 |
| UCA | | | | - | - | - | - | - |
| ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título. | | TÍTULO | FCCE | - | - | - | - | - |
| | CMVE | | 3,75 | 4,3 | 4,2 | 4,3 | 4,5 | 4,3 |
| | CENTRO | FCCE | - | - | - | - | - | - |
| | | CMVE | 3,75 | 4,4 | 4,3 | 4,4 | 4,5 | 4,5 |
| | UCA | | | - | - | - | - | - |
| | ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa. | TÍTULO | FCCE | - | - | - | - | - |
| CMVE | | | 3,75 | 4,8 | 4,6 | 4,7 | 4,8 | 4,8 |
| CENTRO | | FCCE | - | - | - | - | - | - |
| | | CMVE | 3,75 | 4,8 | 4,7 | 4,7 | 4,7 | 4,7 |
| UCA | | | | - | - | - | - | - |
| ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS). | | TÍTULO | FCCE | 99 % | 99,4 % | 100,0 % | 98,4 % | 99,16 % |
| | CMVE | | 80% | 99,4% | 100% | 98,4% | 94,8% | 89,1% |
| | CENTRO | FCCE | 99% | 99,4% | 99,2 | 98,2 | 98,77 | 99,35 |
| | | CMVE | 80% | 99,4% | 99,2% | 98,2% | 97,4% | 93,7% |
| | UCA | | | 95,00 % | 95,70 % | 94,50 % | 97,03 % | 96,61 % |

Análisis y Valoración:

En la FCCE, solo contamos con la muy satisfactoria tasa de rendimiento. Carecemos de toda la referencia a tutores de prácticas (de centro) y a supervisores (de la facultad).

Los datos del CMVE superan al objetivo indicador. Para la evaluación y revisión de la gestión de las prácticas, se tienen en consideración los resultados de las encuestas cumplimentadas por el tutor profesional, el tutor académico y los propios estudiantes. En base a estos resultados, se cumplimenta el correspondiente informe de resultados con los indicadores establecidos por la Comisión de Garantía de Calidad del Centro. Se observa que los valores siguen siendo elevados, todos por encima del 4 o con porcentajes por encima del 90%. A la valoración de todo ello se puede acceder a través del siguiente enlace: <https://bit.ly/2WaxvRB> y los objetivos anuales y criterios de selección se pueden consultar en el gestor documental: <https://bit.ly/2Y2Aldc>.

Con el objetivo de conseguir una mayor comprensión de los cuestionarios de valoración del Practicum y que además estén en consonancia con los ítems que establece el SGC en este procedimiento, se sugiere la revisión y modificación de algunos de ellos.

Puntos Fuertes y logros:

En el CMVE:

- Los altos valores de satisfacción.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|--|---|--|
| | NO PROCEDE | NO PROCEDE |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2018/19 | Algunos ítems de valoración del Prácticum son poco claros y precisos. | Propuesta de mejora 19: Revisar y modificar algunos ítems de valoración del Prácticum para una mayor comprensión de estos y que además estén en consonancia con los ítems que establece el SGC en este procedimiento. |

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

| INDICADOR | Comparativa | Sede/Centro | Tipo | Objetivo Indicador | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 18-19 | |
|--|---|-------------|---------------|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título. | TÍTULO | FCCE | Internacional | 1,4% | 0,90 % | 0,40 % | 1,3% | 1,90 % | 1,64 % | |
| | | | Nacional | 0,2% | 0,52 % | - | 0,3% | - | 0,44 % | |
| | | CMVE | Internacional | >0 | 0% | 1,18 % | 0% | 0,42 % | 0,02 % | |
| | | | Nacional | >0 | 0,75 % | 0,39 % | 0% | 0% | - | |
| | CENTRO | FCCE | Internacional | 1,4 % | 1,00 % | 0,90 % | 1,2 % | 2,07 % | 1,7 % | |
| | | | Nacional | 0,2% | 0,26 % | - | 0,3% | - | 0,53 % | |
| | | CMVE | Internacional | >0 | 0,38 % | 0,59 % | 0% | 1,21 % | 1,30 % | |
| | | | Nacional | >0 | 0% | 0,2% | 0,6% | 0% | - | |
| | UCA | | Internacional | | 2,40 % | 1,70 % | 2,2% | 2,65 % | 2,92 % | |
| | | | Nacional | | 0,33 % | - | 0,4% | - | 0,96 % | |
| | ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad. | TÍTULO | FCCE | Internacional | 3% | 1,60 % | 3,00 % | 3,0% | 3,13 % | 2,66 % |
| | | | | Nacional | 0,6% | 0% | 1,10 % | 0,5% | 1,12 % | 1,08 % |
| CMVE | | | Internacional | >0 | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | |
| | | | Nacional | >0 | 0,4% | 0,78 % | 3,15 % | 0,84 % | 1,63 % | |
| CENTRO | | FCCE | Internacional | 3% | 0,26 % | 3,00 % | 2,1% | 3,40 % | 1,8 % | |
| | | | Nacional | 0,6% | 0,05 % | 0,80 % | 0,7% | 1,04 % | 0,8 % | |
| | | CMVE | Internacional | >0 | 0% | 0% | 0% | 0% | - | |
| | | | Nacional | >0 | 0,2% | 0,39 % | 1,98 % | 1,42 % | 0% | |
| UCA | | | Internacional | | 3,90 % | 8,90 % | 3,8% | 4,35 % | 4,24 % | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|---------------|---------------|---------------|----------|---------|---------|---------|----------|---------|
| | | | Nacional | | 0,29 % | 0,70 % | 0,5% | 0,79 % | 0,73 % | |
| ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes). | TÍTULO | FCCE | Internacional | 96% | 76,70 % | 67,20 % | 96,9 % | 94,62 % | 78,79 % | |
| | | | Nacional | 89% | 100,0 0% | 86,10 % | 78,9 % | 89,73 % | 90,28 8% | |
| | | CMVE | Internacional | 80% | - | - | - | 0% | - | |
| | | | Nacional | 80% | 100% | 80% | 94,10 % | 100% | 100% | |
| | CENTRO | FCCE | Internacional | 96% | 76,90 % | 64,80 % | 78,1 % | 84,57 % | 78,25 % | |
| | | | Nacional | 89% | 100,0 0% | 87,50 % | 85,9 % | 91,95 % | 95,68 % | |
| | | CMVE | Internacional | 80% | - | - | - | 0% | - | |
| | | | Nacional | 80% | - | - | - | 0% | 100% | |
| | UCA | | Internacional | | 69,30 % | 68,40 % | 71,4 % | 75,23 % | 69,91 % | |
| | | | Nacional | | 88,60 % | 83,90 % | 84,6 % | 88,35 % | 86,54 % | |
| | ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes). | TÍTULO | FCCE | Internacional | 98 % | 100% | 55,90 % | 100% | 98,03 % | 99,03 % |
| | | | | Nacional | | | | | | |
| CMVE | | Internacional | 99% | 100% | 100% | 0% | 100% | 100% | | |
| | | Nacional | 100% | - | 100% | 0% | 0% | - | | |
| CENTRO | | FCCE | Internacional | 98% | 100 % | 100 % | - | 100 % | 100 % | |
| | | | Nacional | | - | 92,00 % | 96,2 % | 79,50 % | 95,58 % | |
| | | CMVE | Internacional | 80% | 100% | 100% | - | 100% | 100% | |
| | | | Nacional | 80% | -- | 100% | 100 | 0 | 0 | |
| UCA | | | Internacional | | 92,10 % | 65,00 % | 93,8 % | 91,15 % | 90,75 % | |
| | | | Nacional | | | | | | | |
| ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes) | TÍTULO | FCCE | Internacional | 4,7 | 5 | - | - | 4,13 | | |
| | | | Nacional | 4,0 | 4,5 | - | - | - | | |
| | | CMVE | Internacional | 3,0 | - | 3 | 3,7 | - | - | |
| | | | Nacional | 3,0 | - | - | - | 4 | 3,8 | |
| | CENTRO | FCCE | Internacional | 4,7 | 4,21 | - | - | 4,2 | - | |
| | | | Nacional | 4,0 | 4,33 | - | - | - | - | |
| | | CMVE | Internacional | 3,0 | - | - | - | 0 | - | |
| | | | Nacional | 3,0 | - | 3 | 3,7 | 4,4 | 3,8 | |
| UCA | | Internacional | | 4,02 | 4,88 | - | 4,22 | - | | |
| | | Nacional | | 3,94 | - | - | - | - | | |
| ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes) | TÍTULO | FCCE | Internacional | 4,0 | 4,75 | 4,33 | 4,2 | 3,93 | 4,23 | |
| | | | Nacional | 4,0 | 4 | - | - | - | - | |
| | | CMVE | Internacional | 3,0 | - | - | - | 4,16 | 4,5 | |
| | | | Nacional | 3,0 | 4,6 | 4,3 | - | - | - | |
| | CENTRO | FCCE | Internacional | 4,0 | 4,45 | 4,68 | 4,2 | 4,15 | 4,49 | |
| | | | Nacional | 4,0 | 3,5 | - | - | - | - | |
| | | CMVE | Internacional | 3,0 | 4,6 | 4,3 | - | 4,16 | 4,5 | |
| | | | Nacional | 3,0 | - | - | - | 0 | - | |
| | UCA | | Internacional | | 4,24 | 4,56 | 4,2 | 4,17 | 4,62 | |
| | | | Nacional | | 3,83 | - | - | - | - | |

Análisis y Valoración:

En la FCCE, aunque globalmente los datos se ajusten al objetivo indicador con ligeras diferencias, las tasas de movilidad son algo bajas en relación con la UCA. Se deben en gran parte a las asignaturas del Prácticum I y II de gran peso (18 y 24 créditos respectivamente) pero difícilmente equivalentes en otros países además de estar situados en los dos últimos cursos, los más proclives a las salidas (3º y 4º). Las

medidas adoptadas ese curso (apenas iniciadas en el curso 17-18) para superar este inconveniente (y que afectan a los prácticums y al TFG), no han dispuesto de suficiente tiempo para comprobar su incidencia.

En el CMVE apartado *02.5 Movilidad de Estudiantes*, (<https://bit.ly/2W4Y5M6>) de la memoria del CMVE se detallan los objetivos que se plantearon para el curso académico 2018-19, así como el seguimiento, evaluación y mejora de los mismos, siguiendo el ciclo de mejora continua que se establece en un Sistema de Gestión de Calidad. Hemos llevado a cabo dos acciones de mejora, por un lado, se ha difundido la oferta de programas en movilidad para darla a conocer, en las redes sociales y web del centro. Por otro lado, se ha informado a los estudiantes de nuevo ingreso en las Jornadas de Acogida. Aun así, seguimos viendo que el número es bajo por lo que continuamos con dicha recomendación añadiendo nuevas mejoras. En el RSGC P06-01 del Gestor Documental del curso 2018-19 se puede consultar las propuestas para el seguimiento de objetivos del programa de movilidad en el CMVE.

Puntos Fuertes y logros:

CMVE:

La alta satisfacción de los estudiantes que participan en programas de movilidad.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| | NO PROCEDE | NO PROCEDE |

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

| INDICADOR | Comparativa | Sede/Centro | Objetivo Indicador | Promociones de egresados | | | | |
|---|--|-------------|--------------------|--------------------------|---------|---------|-------|-------|
| | | | | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 18-19 |
| ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo. | TÍTULO | FCCE | 70% | 81,25 % | 83,33 % | - | - | - |
| | | CMVE | 20% | - | - | - | - | |
| | CENTRO | FCCE | 70% | 75,93 % | 85,71 % | - | - | - |
| | | CMVE | 20% | - | - | - | - | |
| | UCA | | | 76,66 % | 88,73 % | - | - | - |
| | ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación). | TÍTULO | FCCE | | 56,25 % | 66,67 % | - | - |
| CMVE | | | 20% | | | - | - | - |
| CENTRO | | FCCE | | 59,26 % | 77,43 % | - | - | - |
| | | CMVE | 20% | | | - | - | - |
| UCA | | | | 53,95 % | 75 % | - | - | - |
| ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación). | | TÍTULO | FCCE | | 55,56 % | 75 % | - | - |
| | CMVE | | 20% | | | - | - | - |
| | CENTRO | FCCE | 55,56% | 65,63 % | 80 % | - | - | - |
| | | CMVE | 20% | | | - | - | - |
| | UCA | | | 86,7 % | 88,89 % | - | - | - |
| | ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal | TÍTULO | FCCE | 60% | 55,56 % | 50 % | - | - |
| CMVE | | | 75% | - | - | - | - | - |
| CENTRO | | FCCE | 60 % | 62,5 % | 70 % | - | - | - |
| | | CMVE | | | | | | |
| UCA | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--------|------|------|---------|---------|---|---|---|
| | | CMVE | 75% | - | - | - | - | - |
| | UCA | | | 72,41 % | 65,56 % | - | - | - |
| ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas). | TÍTULO | FCCE | | 11,11 % | 25 % | - | - | - |
| | | CMVE | >0 | | | - | - | - |
| | CENTRO | FCCE | | 12,5 % | 10 % | - | - | - |
| | | CMVE | >0 | | | - | - | - |
| | UCA | | | 5,42 % | 3,33 % | - | - | - |
| ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas). | TÍTULO | FCCE | 10 % | 11,11 % | | - | - | - |
| | | CMVE | >0 | - | | - | - | - |
| | CENTRO | FCCE | 10% | 21,88 % | 20 % | - | - | - |
| | | CMVE | >0 | - | | - | - | - |
| | UCA | | | 46,8 % | 41,11 % | - | - | - |
| ISGC-P07-12: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados. | TÍTULO | FCCE | 3 | 2,48 | 2,42 | - | - | - |
| | | CMVE | 3 | - | | - | - | - |
| | CENTRO | FCCE | 3 | 3 | 2,86 | - | - | - |
| | | CMVE | 3 | - | | - | - | - |
| | UCA | | | 3,03 | 2,89 | - | - | - |

Análisis y Valoración:

Con el fin de poder interpretar los datos es necesario definir los indicadores del propio SGC.

Índice de inserción profesional-primer empleo (P07-01), es el “**porcentaje de graduados encuestados**, de la promoción objeto de estudio, que han trabajado **alguna vez** desde que finalizó sus estudios”.

Índice de inserción profesional en cualquier sector profesional (P07-03) recoge el porcentaje sobre encuestados de graduados que **se encuentran trabajando** en cualquier sector profesional.

Tasa efectiva de inserción profesional, porcentaje de graduados sobre los que se encuentran trabajando, que lo hacen “en un sector profesional relacionado con los estudios realizados”.

Tasa de autoempleo. “graduado que se encuentra trabajando en cualquier sector profesional con un tipo de contrato “autónomo”.

Tasa de inserción con movilidad geográfica (trabajando fuera de la provincia).

Tasa de subempleo, porcentaje trabajando a tiempo parcial por no haber encontrado otro a tiempo completo.

Finalmente, el grado de satisfacción con los estudios realizados es la media de cinco items: de satisfacción con la estructura del plan de estudios, con los recursos y con la capacitación del profesorado, pero también con la adecuación de los conocimientos teóricos y de los prácticos con las competencias demandas en el mundo profesional.

De acuerdo con ellos, en la FCCE el 83,33 han trabajado alguna vez desde que terminaron los estudios; el 77,43 se encuentra trabajando en cualquier sector profesional, el 50% de ese 77,37% lo hace con un contrato temporal (otro 10% como autónomo y el 29%, por tanto, con otro tipo de contrato); el 75% de ese 77,57% lo hace en un sector profesional relacionado con los estudios (aproximadamente un 18% en un sector no relacionado con lo estudiado). Finalmente, el 20% del 77,43 que se encuentra trabajando lo hace fuera de la provincia de Cádiz.

Sin embargo, los datos no nos aportan nada dado el pequeñísimo tamaño de la muestra: el total de respuestas es para el período 15-16 de 6 egresados sobre 110 (5,45%) y con el anterior 16 de 89 (17,98%).

Puntos Fuertes y logros:

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| | NO PROCEDE | NO PROCEDE |

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

| INDICADOR | Comparativa | Sede/Centro | Objetivo Indicador | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 18-19 |
|---|-------------|-------------|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título. | TÍTULO | FCCE | 3,10 | 3,27 | 3,17 | 3,02 | 2,88 | 2,8 |
| | | CMVE | 3,0 | 3,85 | 3,57 | 3,90 | 3,92 | 3,54 |
| | CENTRO | FCCE | 3,10 | - | - | 3,27 | 3,16 | 3,25 |
| | | CMVE | 3,0 | - | - | - | 3,72 | 3,83 |
| | UCA | | | - | - | 3,28 | 3,21 | 3,31 |
| ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título. | TÍTULO | FCCE | 3,6 | 2,87 | 3,23 | 3,55 | 4,47 | 3,44 |
| | | CMVE | 3,0 | 3,67 | 3,67 | 4,16 | 4,56 | 4,27 |
| | CENTRO | FCCE | 3,6 | - | - | 3,53 | 4,31 | 3,71 |
| | | CMVE | 3,0 | - | - | - | 4,59 | 4,37 |
| | UCA | | | - | - | 3,50 | 4,15 | 3,89 |
| ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título. | TÍTULO | FCCE | 3,67 | | | | 3,68 | 3,5 |
| | | CMVE | 3,0 | - | - | - | 3,0 | 3,52 |
| | CENTRO | FCCE | | | | | 3,61 | 3,15 |
| | | CMVE | 3,0 | - | - | - | 3,0 | 3,52 |
| | UCA | | | - | - | - | 3,54 | 3,53 |

Análisis y Valoración:

En la FCCE el grado de satisfacción global del alumnado es bajo (2,8) sin embargo la satisfacción con la docencia sube a 3,9 (media de 3,8 con la planificación y 4,15 con el desarrollo de la docencia según P04). Explican esta diferencia determinados items. En concreto los referidos a coordinación del profesorado (2,02), procedimientos y criterios de evaluación junto a apoyo y orientación profesional (ambos con 2,33), programas de apoyo y orientación (2,36) y metodologías de enseñanza aprendizaje (2,38), pese a que excepto el referido programa de orientación profesional, todos suben. Su explicación ya fue tratada en los apartados IV y V del presente Autoinforme.

A destacar también la subida de las tasas de respuestas tanto en alumnado (de 7,82% a 11,73%) como en profesorado (de 38,27% a 44,71%), que constituía una de las propuestas del anterior informe.

En el CMVE, los datos acerca de la satisfacción han descendido levemente tanto en el PDI como en el alumnado, siempre muy por encima del objetivo indicador. En cuanto al porcentaje de alumnos que participaron en la encuesta, destacar que este ha subido considerablemente del 21% al 55,1% de alumnos. En el autoinforme del curso 17-18, teníamos como propuesta de mejora: "Aumentar la participación del alumnado en las encuestas de la UCA". Para llevarla a cabo, se favoreció la cumplimentación de las encuestas durante la permanencia del alumnado en el centro, pidiendo a algunos profesores que dejaran 5 minutos de alguna de sus sesiones para ello. La acción de mejora ha dado resultados, por lo que continuaremos con ella para próximos cursos.

Puntos Fuertes y logros:

FCCE y CMVE:

- Aumento de la participación del alumnado en las encuestas de la UCA.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| | NO PROCEDE | NO PROCEDE |

VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

| INDICADOR | Comparativa | Sede/Centro | Objetivo Indicador | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 18-19 |
|--|-------------|-------------|--------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios. | TÍTULO | FCCE | 1,10 | 1,58% | 1,04% | 1,17% | 1,87% | 0,40% |
| | | CMVE | (0-10) | 0,00 % | 4,36 % | 0,00 % | 0,40 % | 0,41% |
| | CENTRO | FCCE | 1,10 | 0,95% | 0,76% | 1,36% | 2,37% | 0,45% |
| | | CMVE | (0-10) | 0,20 % | 7,24 % | 0,00 % | 0,20 % | 0,21% |
| UCA | | | 2,95% | 1,74% | 2,86% | 1,08% | 0,72% | |
| ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios. | TÍTULO | FCCE | 1,10 | 0,79% | 1,15% | 2,23% | 0,62% | 1,00% |
| | | CMVE | (0-10) | 5,01 % | 0,00 % | 0,01 % | 0,00 % | 0,41% |
| | CENTRO | FCCE | 1,10 | 0,52% | 1,66% | 0,95% | 0,86% | 3,61% |
| | | CMVE | (0-10) | 4,50 % | 0,31 % | 0,02 % | 0,90 % | 0,21% |
| UCA | | | 1,72% | 1,34% | 1,06% | 1,30% | 1,23% | |
| ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios. | TÍTULO | FCCE | 0,20 | 0,34% | 0,23% | 0,11% | 0,10% | 0,20% |
| | | CMVE | (0-10) | 2,34 % | 0,79 % | 0,01 % | 0,00 % | 0% |
| | CENTRO | FCCE | 0,20 | 0,13% | 0,08% | 0,04% | 0,12% | 0,08% |
| | | CMVE | (0-10) | 1,37 % | 0,71 % | 0,00 % | 0,00 % | 0% |
| UCA | | | 0,14% | 0,09% | 0,09% | 0,17% | 0,13% | |
| ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios. | TÍTULO | FCCE | 0,10 | 0,00% | 0,12% | 0,11% | 0,00% | 0,20% |
| | | CMVE | >0 | 0,66 % | 0,39 % | 0,00 % | 0,40 % | 1,63% |
| | CENTRO | FCCE | 0,10 | 0,09% | 0,12% | 0,58% | 0,66% | 0,19% |
| | | CMVE | >0 | 0,78 % | 0,20 % | 0,00 % | 0,40 % | 2,28% |
| UCA | | | 0,13% | 0,21% | 0,40% | 0,33% | 0,26% | |
| ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU. | TÍTULO | FCCE | 2,7 | 2,40 | - | - | 3,87 | - |
| | | CMVE | 2,5 | 2,50 | 2,44 | 3,16 | - | - |
| | CENTRO | FCCE | 2,7 | 2,40 | 0,00 | 4,08 | 3,87 | 3,92 |
| | | CMVE | 2,5 | 2,365 | 2,4 | 3,08 | - | - |
| UCA | | | 3,5 | 3,53 | 4,1 | 3,58 | 3,10 | |
| ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas. | TÍTULO | FCCE | 10,6 | - | 10,60 | - | 9,30 | - |
| | | CMVE | (1-5) | - | - | - | - | 8 |
| | CENTRO | FCCE | 10,6 | 5,53 | 10,60 | 0,76 | 9,30 | 0,29 |
| | | CMVE | (1-5) | 1,51 | 3,06 | 2,5 | - | 8 |
| UCA | | | 13,2 | 10,3 | 1,7 | 9,59 | 1,39 | |

Análisis y Valoración:

El porcentaje de quejas e incidencias en FCCE además de ser pequeño, está por debajo del del Centro y del de la UCA.

En el CMVE, hay que destacar que el ítem ISGC-P11-05: "Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU", no se ha podido medir ya que el uso del BAU ha sido muy bajo (como puede comprobarse en los datos del resto de ítems), y no se ha rellenado ninguna encuesta de satisfacción, a pesar de que se reenvía varias veces a los alumnos que utilizan el BAU. Desde el curso 16-17 venimos señalando como punto débil la baja participación en las encuestas de satisfacción del BAU. En el autoinforme del curso 2017-18, se señalaron dos propuestas de mejora: Aumentar el porcentaje de participación en las encuestas, con la medida que acabamos de señalar e informar a los delegados de clase y de centro sobre distintos aspectos del Sistema de Garantía de

Calidad, entre ellos, el uso del BAU. Aunque ambas acciones se consideran adecuadas, no están finalizadas al no haberse alcanzado sus objetivos, por lo que las mantenemos para el próximo curso.

Puntos Fuertes y logros:

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|-----------------------------------|----------------|----------------------|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| | NO PROCEDE | NO PROCEDE |

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

| Fecha del informe | Recomendaciones recibidas: Informe de seguimiento del Plan de Mejora: | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
|--|---|--|---|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | |
| 08-11-2019 | Recomendación 10: Propuesta de Mejora (2017): Analizar con detalle las causas de la bajada de la tasa de graduación (común a toda la facultad y a al UCA a partir del segundo año en los tres) por debajo de lo previsto en la Memoria, descartando que se deba al tratamiento estadístico. | Acción1: Se preveía obtener información del proceso estadístico seguido para la de obtención de la tasa a la Unidad de Calidad, pero la elección del nuevo equipo rectoral (07/2019) y el cambio del decano de la facultad (12/2019), lo prorrogó. Se mantiene. Evidencia contrastable: | |
| 08-11-2019 | Recomendación 16: En la FCCE la tasa de abandono, aunque ha mejorado, todavía no llega a lo establecido como objetivo indicador (11,2/10) suponemos que como en los años anteriores ha tenido que ver con la crisis económica general. Justificación: Aunque se supone que la tasa de abandono está relacionada con la crisis económica, no existe una seguridad plena de que sea la única razón. Por ello, se han propuesto estudiar las razones por las que los estudiantes abandonan los estudios. A partir de ahí se podrán proponer soluciones. No obstante, no se especifica cómo se llevará a cabo dicho estudio. | Acción1: Encuesta a alumnos que abandonaron. . Evidencia contrastable: todavía no ha finalizado el período previsto para la medida (15/03/2020) Acción2: Detallar las características de la encuesta y del modo de acceso a los informantes | |
| 08-11-2019 | Recomendación 17: Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación no bien valoradas (2,13) | Acción: Tras depuración estadística de los resultados, encuesta al alumnado para precisar las razones de su valoración. | |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | <p>Justificación: Los estudiantes no han valorado satisfactoriamente las metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación. Por ello, se han propuesto estudiar las razones por las que al alumnado no está satisfecho. A partir de ahí se podrán proponer soluciones. No obstante, no se especifica cómo se llevará a cabo dicho estudio. Se recomienda, como acción complementaria, el análisis de las metodologías de enseñanza-aprendizaje que utilizan los docentes</p> | <p>Evidencia contrastable: todavía no ha finalizado el período previsto para la medida (15/03/2020)</p> <p>Acción2: Análisis de las metodologías recogidas en las fichas 1b y contrastar con el propio profesorado.</p> | |
| 08-11-2019 | <p>Recomendación 18: Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación insuficientemente valorados (2,15). Justificación: Los estudiantes no han valorado satisfactoriamente los procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación. Por ello, se han propuesto estudiar las razones por las que al alumnado no está satisfecho. A partir de ahí se podrán proponer soluciones. No obstante, no se especifica cómo se llevará a cabo dicho estudio. Se recomienda, como acción complementaria, el análisis de los procedimientos y criterios de evaluación aplicados por los docentes</p> | <p>Acción: recoger valoraciones del alumnado sobre mejoras a proponer para los procedimientos de evaluación.</p> <p>Evidencia contrastable: todavía no ha finalizado el período previsto para la medida (15/03/2020)</p> <p>Acción2: encuesta al profesorado sobre procedimientos y criterios de evaluación utilizados en relación con la respuesta dada por el alumnado.</p> | |
| CENTRO DE MAGISTERIO “VIRGEN DE EUROPA” | | | |
| 08-11-2019 | <p>Recomendación 24: Baja participación del alumnado en los programas de movilidad.</p> | <p>Acción: Informar a los alumnos de nuevo ingreso en las Jornadas de acogida y evaluar la información ofrecida.</p> <p>Evidencia contrastable: https://bit.ly/3ctl1wq https://bit.ly/2loOUmp</p> | <p>Tasa de movilidad se mantiene por encima de 0</p> |
| 08-11-2019 | <p>Recomendación 25: Baja participación en las encuestas de satisfacción del BAU.</p> | <p>Acción 1: Aumentar el porcentaje de participación en las encuestas de satisfacción del BAU.</p> <p>Acción 2: Informar a los delegados de clase y de centro sobre los distintos aspectos del Sistema de Garantía de Calidad y entre ellos, el uso del BAU.</p> | <p>Dada las características del centro, que hay una comunicación fluida, el número de BAU está en torno al 0,4%, por lo que las valoraciones no tienen datos relevantes</p> |

| | | | |
|------------|--|--|---|
| | | Evidencia contrastable: https://bit.ly/2TniJby | |
| 08-11-2019 | Recomendación 26: Aumentar la participación del alumnado en las encuestas de la UCA. | Acción: Favorecer la cumplimentación de las encuestas en el alumnado durante su permanencia en el Centro. Evidencia contrastable: https://bit.ly/2IkpDrQ | Se ha aumentado considerablemente el porcentaje de alumnos que participan en las encuestas de satisfacción, pasando de un 21% en el curso 17-18 al 55,1% en el 18-19 |
| 08-11-19 | Recomendación 27: Alta tasa de abandono en el Grado. | Acción: Consultar a los alumnos que abandonan el Grado para analizar sus causas y proponer medidas. | El centro no puede dar respuestas a las causas de abandono. Además, dado que es un centro adscrito, este no es elegido en primera opción, por lo que una vez se producen vacantes en los centros de preferencia, se producen abandonos. Otros motivos son económicos o de trabajo, donde tampoco es posible intervenir. |

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

En este curso académico, no procede ni modificación, ni renovación de la acreditación, se han analizado en apartados anteriores el último informe de seguimiento de la DEVA.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

NO PROCEDE

| Recomendaciones del Informe de Verificación: | | |
|---|---|---|
| Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (verificación). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| | | |

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

NO PROCEDE

| Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA: | | |
|---|---|---|
| Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (modificación). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| | | |

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

NO PROCEDE

| Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA: | | |
|---|---|---|
| Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| | | |

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

NO PROCEDE

| No conformidades del Informe de auditoría interna: | |
|--|--|
| Nº de no conformidades recibidas: Indique el número. | |
| | |

| Detalles de las No conformidades detectadas: <i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.</i> | Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades: <i>Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 9 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.</i> <i>No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.</i> |
|--|---|
| No conformidad 1: | |
| No conformidad 2: | |

| Enumerar brevemente las Observaciones detectadas: <i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.</i> | Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas Observaciones: <i>Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 9 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.</i> <i>No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas u Observaciones. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.</i> |
|---|---|
| Observación 1: | |
| Observación 2: | |

Oportunidades de mejora / Recomendaciones:

| |
|--|
| |
|--|

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

| |
|--|
| |
|--|

IX) PLAN DE MEJORA

| AMBOS CENTROS | | | | |
|--|---|--|---|--|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | Nº: 1 | |
| Origen: | --- | --- | X Informe de seguimiento DEVA | |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | |
| | Tipo de Recomendación: | X Recomendación / Propuesta Mejora | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación seguimiento 1 (Propuesta de mejora de 2017): Se recomienda crear una página única web oficial del título con referencia a los dos centros. | | | |
| Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación: | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Incorporar en las respectivas webs enlaces a la del otro centro en AMBOS CENTROS | | |
| | Justificación Acción: | Responder a la recomendación | | |
| | Responsable Acción: | Decana | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2019-11-08 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-03-10 |
| | Acción Finalizada: | X SI | <input type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) |
| | Indicadores: | P01-02: Grado de Satisfacción de los estudiantes con la utilidad información pública del título. P01-03: Grado de Satisfacción de los estudiantes con el grado de actualización de la información pública del título. | Valores: | P01-02 (CMVE) Curso 17/18: 3,4 Curso 18/19: 3,4 P01-03 (CMVE) Curso 17/18: 3,44 Curso 18/19: 3,49 |
| | Observaciones / Impacto: | | | |
| Evidencia URL: | https://n9.cl/3v6h3 https://bit.ly/332aAMU | | | |

| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | |
|--------------------------------------|--|---|---|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | Nº: 2 |
| Origen: | --- | --- | X Informe de seguimiento DEVA |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad |

| | | | | | |
|---|---|--|---|--|---|
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| Tipo de Recomendación: | X Recomendación / Propuesta Mejora | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación seguimiento 2: Se recomienda, en la Facultad de Ciencias de la Educación, incorporar información sobre la satisfacción del alumnado con los estudios y las prácticas externas, así como con la inserción laboral. | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Incorporar en la web resultados de satisfacción e inserción laboral | | | |
| | Justificación Acción: | Responder a la recomendación de la DEVA | | | |
| | Responsable Acción: | Decana | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2019-11-08 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-03-10 | |
| | Acción Finalizada: | <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | . |
| | Indicadores: | ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados | Valores: | | |
| | | SGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título. | | -- | |
| | Observaciones / Impacto: | No se considera adecuado colocar la información solicitada por no resultar significativa dado el tamaño de la muestra (16 egresados de 89 y 6 egresados de 110 en los cursos 14-15 y 15-16) | | | |
| Evidencia URL: | . | | | | |

| | | | | |
|---|---|--|---|---------------|
| AMBOS CENTROS | | | | |
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 3. |
| Origen: | --- | --- | X Informe de seguimiento DEVA | |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | |
| Tipo de Recomendación: | X Recomendación / Propuesta Mejora | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación seguimiento 3: Se recomienda definir los mecanismos de coordinación entre los SGC de ambos centros. Según se señala, se han incorporado en el Reglamento de la CGC de los dos centros los mecanismos de coordinación de los SGC para mejorar la coordinación entre ambos centros. No obstante, se | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|-----------------------------|-------------------------------------|----|
| | señala como evidencia una dirección Web (https://bit.ly/2qQMmDA https://goo.gl/k1NDR3) que no lleva a la misma. | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| <i>Acciones de Mejora 1:</i> | Descripción Acción: | Rectificar la dirección web de modo que muestre la Incorporación en el Reglamento de la CGC los mecanismos de coordinación de los SGC de ambos centros | | | |
| | Justificación Acción: | La dirección web no parecía llevar a ella. | | | |
| | Responsable Acción: | Decana | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2019-11-08 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-03-10 | |
| | Acción Finalizada: | <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | |
| | Indicadores: | Dirección web | | Valores: | -- |
| | Observaciones / Impacto: | CMVE: Incorporación al reglamento del punto 3.6: Comisión Conjunto de Garantía de Calidad del Título | | | |
| Evidencia URL: | CMVE: https://cutt.ly/sr8vZm2 FCCE: https://n9.cl/851m | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|--|-------------------------------------|------------|
| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACION | | | | | |
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 4. | |
| <i>Origen:</i> | --- | --- | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento DEVA | | |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | | |
| <i>Criterio:</i> | <input type="checkbox"/> Descripción del título. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. | | |
| | <input type="checkbox"/> Competencias. | <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. | <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. | | |
| <i>Tipo de Recomendación:</i> | <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes | <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. | <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. | | |
| | <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. | <input type="checkbox"/> Profesorado. | <input type="checkbox"/> Profesorado. | | |
| | <input type="checkbox"/> Personal académico. | <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. | <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. | | |
| | <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. | <input type="checkbox"/> Resultados del programa. | <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. | | |
| | <input type="checkbox"/> Resultados previstos. | <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| | <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. | | | | |
| | <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación / Propuesta Mejora | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | | |
| | <i>Descripción de la Recomendación:</i> | Recomendación 10: Propuesta de Mejora (2017): Analizar con detalle las causas de la bajada de la tasa de graduación (común a toda la facultad y a la UCA) por debajo de lo previsto en la Memoria, descartando que se deba al tratamiento estadístico. | | | |
| | <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | |
| <i>Acciones de Mejora 1:</i> | Descripción Acción: | Solicitar información a la Unidad de Calidad sobre el proceso de obtención de datos y análisis del mismo. | | | |
| | Justificación Acción: | Desconocemos si se trata de un auténtico problema o responde a razones de fechas de la obtención de la información o a exigencias del B1 en la Comunidad Autónoma | | | |
| | Responsable Acción: | Decana | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2018-03-30 | Fecha Finalización Plazo: | 2019-12-30 | |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | XNO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | 2020-05-31 |
| | Indicadores: | | | Valores: | |
| | Observaciones / Impacto: | El cambio de equipo rectoral y la atención a otras urgencias llevó a posponer la solicitud | | | |
| Evidencia URL: | Cuando esté disponible la información se colgará en el colabora https://tinyurl.com/wtezwtk | | | | |

| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | | | |
|---|---|--|---|--|-------------|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | | |
| Origen: | --- | --- | Nº: 5 | | |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento DEVA | | |
| | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | | | | |
| Criterio: (| <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| Tipo de Recomendación: | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación / Propuesta Mejora | | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 11: Aumentar la satisfacción del alumnado con la coordinación del profesorado del título (1,95/2,5) (trasladada a este Curso por estar en el anterior Plan de Mejora y todavía no haber finalizado el período para el que se propuso) | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Realizar un estudio sobre las razones del alumnado sobre su visión de la coordinación, su estudio por parte del profesorado y adelanto de alternativas del mismo a aprobar en Junta de Facultad. | | | |
| | Justificación Acción: | La comprensión nos permitirá establecer medidas fundamentadas especialmente cuando hay una gran dispersión en el valor numérico de la satisfacción | | | |
| | Responsable Acción: | Vicedecana de orientación. | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2018-10-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-03-15 | |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | 2020-03-15. |
| | Indicadores: | ISGC-P08-02- Grado de satisfacción global del alumnado con el título. Item coordinación | Valores: | FCCE Curso 17/18: 1,95 FCCE Curso 18/19: 2,02 | |
| | Observaciones / Impacto: | Aumento de la satisfacción tras la aplicación de medidas derivadas de la comprensión de la visión del alumnado. Nueva Acción (2): Búsqueda de un medio de análisis y de exposición de datos estadísticos que reflejen mejora la realidad | | | |
| | Evidencia URL: | Cuando esté disponible la información se colgará en el colabora https://tinyurl.com/wtewztk | | | |

| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | |
|-----------------------------------|---|--|---|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | |
| Origen: | --- | --- | Nº: 6 |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento DEVA |
| | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | | |
| Criterio: (| <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. |
| Tipo de Recomendación: | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación / Propuesta Mejora | | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento |

| | | | | | |
|---|---|---|--|--|--|
| Descripción de la Recomendación: | | Recomendación 12: La satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación por debajo del objetivo indicador (2,11/2,50) (trasladada a este curso por estar en el anterior Plan de Mejora y todavía no haber finalizado el período para el que se propuso). | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Realizar un estudio de la opinión del alumnado sobre el apoyo y la orientación que será elevado y discutido en Junta de centro para concluir con propuestas de mejora | | | |
| | Justificación Acción: | Las razones de su descontento nos permitirán aplicar soluciones | | | |
| | Responsable Acción: | Vicedecana de orientación. | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2018-10-01 | | Fecha Finalización Plazo: | 2020-03-15 |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | 2020-03-15 |
| | Indicadores: | ISGC-P08-02 Grado de satisfacción global del alumnado con el título. Item apoyo y orientación | | Valores: | DCE Curso 17/18: 2,11 DCE Curso 18/19: 2,36 |
| | Observaciones / Impacto: | Aumento de la satisfacción del alumnado cuando se apliquen medidas tras el análisis propuesto. | | | |
| Evidencia URL: | Cuando esté disponible la información se colgará en el colabora https://tinyurl.com/wtewztk | | | | |

| | | | | | |
|---|---|--|---|--|--|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | | | |
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | | Nº: 7 |
| Origen: | --- | --- | x Informe de seguimiento DEVA | | |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| Tipo de Recomendación: | x Recomendación / Propuesta Mejora | | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 13: Baja satisfacción con los programas de orientación profesional (2,04/2,5). | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Recabar mediante encuestas las razones para elaborar así medidas | | | |
| | Justificación Acción: | Las razones del descontento ofrecerán pistas para su superación | | | |
| | Responsable Acción: | Vicedecana de Orientación | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2019-03-15 | | Fecha Finalización Plazo: | 2020-03-15 |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | 2020-03-15 |
| | Indicadores: | ISGC-P08-02 Grado de satisfacción global del alumnado con el título. Item orientación profesional | | Valores: | DCE Curso 17/18: 2,04 DCE Curso 18/19: 2,33 |
| | Observaciones / Impacto: | Aumento de la satisfacción del alumnado cuando se apliquen medidas tras el análisis propuesto. | | | |
| Evidencia URL: | Cuando esté disponible la información se colgará en el colabora https://tinyurl.com/wtewztk | | | | |

| | | | | | |
|---|---|--|---|--|------------|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 8 | |
| Origen: | --- | --- | X Informe de seguimiento DEVA | | |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. X Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| | Tipo de Recomendación: | X Recomendación / Propuesta Mejora | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 14: Baja satisfacción, en relación con lo esperado, con la infraestructura y los recursos (3,11/3,20) | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Solicitar nuevo mobiliario movable para clase en grupos prácticos | | | |
| | Justificación Acción: | Constituye uno de los puntos clave de las quejas | | | |
| | Responsable Acción: | .Decana | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2018-09-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-03-20 | |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | X NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | 2020-03-20 |
| | Indicadores: | ISGC-P10-02 Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título. | Valores: | CCE Curso 17/18: 3,11 CCE Curso 18/19: 2,89 | |
| | Observaciones / Impacto: | Aumento de la satisfacción en curso siguiente. Nueva acción (2) Añadir encuesta para búsqueda de otros posibles motivos de descontento | | | |
| Evidencia URL: | Cuando esté disponible la información se colgará en el colabora https://tinyurl.com/wtewztk | | | | |

| | | | | |
|---|---|--|---|-------------------------------------|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | | |
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 9 |
| Origen: | --- | --- | X Informe de seguimiento DEVA | |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. X Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | |
| | Tipo de Recomendación: | X Recomendación / Propuesta Mejora | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 15: Porcentaje de asignaturas en el campus virtual por debajo del objetivo (92,59/ 100) | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | insistir al profesorado a través de Junta de Facultad sobre la importancia de utilizar el CV | | |
| | Justificación Acción: | El desconocimiento de su repercusión en el título puede ser el motivo de su no utilización | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador del Título | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2019-03-15 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-03-15 |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> XNO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) |

| | | | |
|--------------------------|--|----------|--|
| Indicadores: | ISGC-P10-04 Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual. | Valores: | FCCE Curso 17/18: 92,59 FCCE Curso 18/19: 92,98 |
| Observaciones / Impacto: | Aumento del porcentaje de las asignaturas en CV que se considera un instrumento muy versátil y adaptable. Nueva acción (2) Consultar con CV los criterios numéricos a partir de los cuales se considera su utilización. | | |
| Evidencia URL: | Cuando esté disponible la información se colgará en el colabora https://tinyurl.com/wtewztk | | |

| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | | | |
|-----------------------------------|---|---|--|---|------------|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | | |
| Origen: | --- | --- | Nº: 10 | | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento DEVA | | |
| | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | | |
| Tipo de Recomendación: | <input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. | | |
| | <input type="checkbox"/> Competencias. | <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. | <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. | | |
| Descripción de la Recomendación: | <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes | <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. | <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. | | |
| | <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. | <input type="checkbox"/> Profesorado. | <input type="checkbox"/> Profesorado. | | |
| | <input type="checkbox"/> Personal académico. | <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. | <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. | | |
| | <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. | <input type="checkbox"/> Resultados del programa. | <input type="checkbox"/> X Resultados del programa. | | |
| | <input type="checkbox"/> Resultados previstos. | <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| | <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | | |
| | <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | Recomendación 16: En la FCCE la tasa de abandono, aunque ha mejorado, todavía no llega a lo establecido como objetivo indicador (11,2/10) suponemos que como en los años anteriores ha tenido que ver con la crisis económica general. Justificación: Aunque se supone que la tasa de abandono está relacionada con la crisis económica, no existe una seguridad plena de que sea la única razón. Por ello, se han propuesto estudiar las razones por las que los estudiantes abandonan los estudios. A partir de ahí se podrán proponer soluciones. No obstante, no se especifica cómo se llevará a cabo dicho estudio. | | | |
| | <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | |
| | Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Estudio de las razones de los que abandonan | | |
| | | Justificación Acción: | Es imprescindible comprender los motivos para proponer soluciones fundadas | | |
| Responsable Acción: | | Vicedecana de orientación | | | |
| Fecha inicio Plazo: | | 2019-03-15 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-03-15 | |
| Acción Finalizada: | | <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> XNO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | 2020-03-15 |
| Indicadores: | | ISGC-P04-08 Tasa de abandono | Valores: | FCCE Curso 17/18: 11,2 FCCE Curso 18/19: 9,8 | |
| Observaciones / Impacto: | | Permitirá proponer medidas con la esperanza de que repercuta en el descenso de la tasa de abandono, aún más cuando podemos contrastar con lo ocurrido este año de bajada. Nueva acción (2): Detallar las características de la encuesta y del modo de acceso a los informantes | | | |
| Evidencia URL: | | Cuando esté disponible la información se colgará en el colabora https://tinyurl.com/wtewztk | | | |

| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | | |
|---|---|---|--|---|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | |
| Origen: | --- | --- | Nº: 11 | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento DEVA | |
| | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | | | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. | |
| | <input type="checkbox"/> Competencias. | <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. | <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes | <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. | <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. | |
| | <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. | <input type="checkbox"/> Profesorado. | <input type="checkbox"/> Profesorado. | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Personal académico. | <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. | <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. | |
| | <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. | <input type="checkbox"/> Resultados del programa. | <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Resultados previstos. | <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Indicadores. | |
| | <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. | | | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | | | |
| | | | | |
| Tipo de Recomendación: | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación / Propuesta Mejora | | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 17: Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación no bien valoradas (2,13). Los estudiantes no han valorado satisfactoriamente las metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación. Por ello, se han propuesto estudiar las razones por las que al alumnado no está satisfecho. A partir de ahí se podrán proponer soluciones. No obstante, no se especifica cómo se llevará a cabo dicho estudio. Se recomienda, como acción complementaria, el análisis de las metodologías de enseñanza-aprendizaje que utilizan los docentes | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Tras depuración estadística de los resultados, encuesta al alumnado para precisar las razones de su valoración.. | | |
| | Justificación Acción: | A partir de ahí se podrán proponer soluciones. | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador de título | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2019-03-15 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-03-15 |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) |
| | Indicadores: | ISGC-P08-02 Grado de satisfacción global del alumnado con el título. Apartado satisfacción metodologías de enseñanza-aprendizaje | Valores: | DCE Curso 17/18:2,13 DCE Curso 18/19: 3,38 |
| | Observaciones / Impacto: | | | |
| | Evidencia URL: | Cuando esté disponible la información se colgará en el colabora https://tinyurl.com/wtewztk | | |
| Acciones de Mejora 2: | Descripción Acción: | Análisis de las metodologías recogidas en la ficha 1b y contrastar con el propio profesorado | | |
| | Justificación Acción: | Recomendación complementaria del Informe de seguimiento | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador de título | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2020-01-15 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-11-15 |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) |
| | Indicadores: | | Valores: | |
| | Observaciones / Impacto: | Paso previo para aumentar la valoración del alumnado | | |
| | Evidencia URL: | Cuando esté disponible la información se colgará en el colabora https://tinyurl.com/wtewztk | | |

| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | | |
|---|---|---|--|--|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | |
| Origen: | --- | --- | Nº: 12 | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento DEVA | |
| | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | | | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. | |
| | <input type="checkbox"/> Competencias. | <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. | <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes | <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. | <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. | |
| | <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. | <input type="checkbox"/> Profesorado. | <input type="checkbox"/> Profesorado. | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Personal académico. | <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. | <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. | |
| | <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. | <input type="checkbox"/> Resultados del programa. | <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Resultados previstos. | <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Indicadores. | |
| | <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. | | | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | | | |
| | | | | |
| Tipo de Recomendación: | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación / Propuesta Mejora | | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | |
| Descripción de la Recomendación: | <p>Recomendación 18: Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación insuficientemente valorados (2,15). Justificación: Los estudiantes no han valorado satisfactoriamente las procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación. Por ello, se han propuesto estudiar las razones por las que al alumnado no está satisfecho. A partir de ahí se podrán proponer soluciones. No obstante, no se especifica cómo se llevará a cabo dicho estudio. Se recomienda, como acción complementaria, el análisis de los procedimientos y criterios de evaluación aplicados por los docentes</p> | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Recoger valoraciones del alumnado sobre mejoras a proponer para los procedimientos de evaluación | | |
| | Justificación Acción: | Las sugerencias servirán tanto para mejorar como para comprender las razones de la valoración | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador del Título | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2019-03-15 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-03-15 |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) |
| | Indicadores: | ISGC-P08-02 Grado de satisfacción global del alumnado con el título. Apartado evaluación | Valores: | CCE Curso 17/18:2,15 CCE Curso 18/19:2,33 |
| | Observaciones / Impacto: | La captación de la visión del alumnado permitirá proponer medidas que aumenten su valoración de procedimientos y criterios de evaluación. | | |
| | Evidencia URL: | Cuando esté disponible la información se colgará en el colabora https://tinyurl.com/wtewztk | | |
| Acciones de Mejora 2: | Descripción Acción: | Encuesta al profesorado sobre procedimientos y criterios de evaluación utilizados en relación con la respuesta dada por el alumnado | | |
| | Justificación Acción: | Recomendación complementaria del Informe de seguimiento | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador del Título | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2020-01-15 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-11-15 |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) |
| | Indicadores: | | Valores: | |
| | Observaciones / Impacto: | | | |
| | Evidencia URL: | Cuando esté disponible la información se colgará en el colabora https://tinyurl.com/wtewztk | | |

| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | | | |
|---|---|--|--|---|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | |
| Origen: | --- | --- | Nº: 13 | |
| Origen: | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | X Informe de seguimiento DEVA | |
| | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | | | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | |
| | Tipo de Recomendación: | X Recomendación / Propuesta Mejora | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 22: No tener acceso a la participación de los proyectos de innovación de la UCA. | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Estudiar la posible incorporación a los proyectos de innovación de la UCA. | | |
| | Justificación Acción: | El profesorado del Centro no tiene acceso a los proyectos de innovación de la UCA. Habría que llevarlo a la Comisión Paritaria y al Patronato, teniendo como referencia el Convenio de Adscripción del Centro con la UCA. | | |
| | Responsable Acción: | Directora Adjunta | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2017-07-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-01-30 |
| | Acción Finalizada: | <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) |
| | Indicadores: | -- | Valores: | -- |
| | Observaciones / Impacto: | Hasta el momento, al no ser profesores de la UCA, sino del centro adscrito, no tenemos acceso a la incorporación de estos proyectos. | | |
| | Evidencia URL: | Cuando esté disponible la información se colgará en el colabora https://bit.ly/2Twdm92 | | |

| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | | |
|---|---|--|--|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | |
| Origen: | --- | --- | Nº: 14 |
| Origen: | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | X Informe de seguimiento DEVA |
| | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. |
| | Tipo de Recomendación: | X Recomendación / Propuesta Mejora | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 27: Alta tasa de abandono en el Grado | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Consultar a los alumnos/as que abandonan el Grado para analizar sus causas y proponer medidas. | |
| | Justificación Acción: | Conocer la causa por la que los alumnos abandonan para poder dar respuesta en la medida de lo posible. | |

| | | | | |
|--|--------------------------|--|---------------------------|---|
| | Responsable Acción: | Directora Adjunta | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2018-03-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-01-30 |
| | Acción Finalizada: | X SI | NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) |
| | Indicadores: | ISGC P04-08: Tasa de abandono | | Valores: Curso 17/18: 26,87% Curso 18/19: 24,56% |
| | Observaciones / Impacto: | El centro no puede dar respuestas a las causas de abandono. Además, dado que es un centro adscrito, este no es elegido en primera opción, por lo que una vez se producen vacantes en los centros de preferencia, se producen abandonos. Oros motivos son económicos o de trabajo, donde tampoco es posible intervenir. Clave de acceso al Colabora: | | |
| | Evidencia URL: | NO PROCEDE | | |

| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | | |
|---|---|--|--|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | Nº: 15 |
| Origen: | --- | --- | X Informe de seguimiento DEVA |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. |
| | Tipo de Recomendación: | X Recomendación / Propuesta Mejora | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 24: Baja participación del alumnado en los programas de movilidad. | | |

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

| | | | | |
|-----------------------|--|--|---------------------------|---|
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Informar a los alumnos de nuevo ingreso en las Jornadas de acogida y evaluar la información ofrecida. | | |
| | Justificación Acción: | Seguimos manteniendo bajo porcentaje de alumnos que solicitan movilidad a otros centros, por lo que en las jornadas de acogida se deja un espacio para esta información y se valora. | | |
| | Responsable Acción: | Coordinadora de movilidad | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2019-09-20 | Fecha Finalización Plazo: | 2019- 11-20 |
| | Acción Finalizada: | X SI | NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) |
| | Indicadores: | ISGCP06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título | | Valores: Curso 17/18: 0,42% Curso 18/19: 0,02% |
| | Observaciones / Impacto: | Tasa de movilidad por encima de 0 Clave de acceso al Colabora: | | |
| Evidencia URL: | Acceso a colabora del acta de planificación de jornadas y valoración sobre información de movilidad. https://bit.ly/2PJT4Ib https://bit.ly/2VUIySj | | | |

| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | | | |
|---|---|--|--|-------------------------------------|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 16 |
| Origen: | --- | --- | X Informe de seguimiento DEVA | |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | |
| | Tipo de Recomendación: | X Recomendación / Propuesta Mejora | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 25: Baja participación en las encuestas de satisfacción del BAU. | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Aumentar el porcentaje de participación en las encuestas de satisfacción del BAU | | |
| | Justificación Acción: | Baja participación en las encuestas de satisfacción del BAU de los alumnos que lo utilizan, por lo que se reenvía varias veces la encuesta de satisfacción a los alumnos/as que utilizan el BAU para su cumplimentación. | | |
| | Responsable Acción: | Responsable BAU | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2016-12-22 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-01-30 |
| | Acción Finalizada: | X SI | NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) |
| | Indicadores: | ISGCP11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU | Valores: | - |
| | Observaciones / Impacto: | Dada las características del centro, que hay una comunicación fluida, el número de BAU está en torno al 0,4%, por lo que las valoraciones no tienen datos relevantes | | |
| Evidencia URL: | NO PROCEDE | | | |
| Acciones de Mejora 2: | Descripción Acción: | Informar a los delegados de clase y de centro sobre distintos aspectos del Sistema de Garantía de Calidad y entre ellos, el uso del BAU. | | |
| | Justificación Acción: | Baja participación en las encuestas de satisfacción del BAU de los alumnos que lo utilizan | | |
| | Responsable Acción: | Coordinadora de título | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2018-09-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-01-30 |
| | Acción Finalizada: | X SI | NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) |
| | Indicadores: | ISGCP11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU | Valores: | -- |
| | Observaciones / Impacto: | Dada las características del centro, que hay una comunicación fluida, el número de BAU está en torno al 0,4%, por lo que las valoraciones no tienen datos relevantes | | |
| Evidencia URL: | https://bit.ly/2TniJby | | | |

| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | | | |
|---|---|--|--|--------|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 17 |
| Origen: | --- | --- | X Informe de seguimiento DEVA | |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. | |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| | <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | |
| Tipo de Recomendación: | x Recomendación / Propuesta Mejora | | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 26: Aumentar la participación del alumnado en las encuestas de la UCA. | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Favorecer la cumplimentación de las encuestas en el alumnado durante su permanencia en el Centro. | | |
| | Justificación Acción: | Aunque se ha mantenido la participación de número de encuestas realizadas, consideramos que es necesario seguir aumentándola. | | |
| | Responsable Acción: | Coordinadora de título | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2018-03-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-01-30 |
| | Acción Finalizada: | X SI | NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) |
| | Indicadores: | Participación del alumnado en las encuestas de la UCA | Valores: | Curso 17/18: 21% Curso 18/19: 55,1% |
| | Observaciones / Impacto: | Se ha aumentado considerablemente el porcentaje de alumnos que participan en las encuestas de satisfacción, pasando de un 21% en el curso 17-18 a 55,1% en el 18-19. | | |
| Evidencia URL: | https://bit.ly/2IkpDrQ | | | |

| | | | | |
|---|---|--|---|----------------------|
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | | | |
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 18 |
| Origen: | --- | --- | <input type="checkbox"/> Informe de seguimiento DEVA | |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA | X Sistema garantía calidad | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | |
| Tipo de Recomendación: | x Recomendación / Propuesta Mejora | | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | |
| Descripción de la Recomendación: | El Manual de Buenas Prácticas del TFG tiene apartados en común con el Reglamento y las Normas de Trabajos Escritos del centro. | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Revisar el Manual de Buenas Prácticas del TFG, unificándolo con el Reglamento y las Normas de Trabajos Escritos del centro. | | |
| | Justificación Acción: | En el Manual de Prácticas del TFG hay apartados que también se incluyen en el Reglamento TFG y en las normas de trabajos escritos, por lo que conviene una revisión del manual para evitar la repetición de los mismos aspectos en distintos documentos. | | |
| | Responsable Acción: | Directora adjunta | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2020-03-15 | Fecha Finalización Plazo: | |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | X NO | Fecha Cierre: |

| | | | | |
|--------------------------|---|--|-----------------------|----|
| | | | (Para no finalizadas) | |
| Indicadores: | El Manual de Buenas Prácticas modificado | | Valores: | -- |
| Observaciones / Impacto: | En reunión de CGC, en la aprobación de dicho autoinforme se inicia esta acción. | | | |
| Evidencia URL: | https://bit.ly/2uSHB1J | | | |

| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | | | | |
|---|---|---|---|--|------------|
| Año: | 2019 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 19 | |
| Origen: | --- | --- | <input type="checkbox"/> Informe de seguimiento DEVA <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | | |
| Criterio: / | <input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| Tipo de Recomendación: | X Recomendación / Propuesta Mejora | | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | |
| Descripción de la Recomendación: | Algunos ítems de valoración del Prácticum son poco claros y precisos. | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Revisar y modificar algunos ítems de valoración del Prácticum. | | | |
| | Justificación Acción: | Revisar y modificar algunos ítems de valoración del Prácticum para una mayor comprensión de estos y que además están en consonancia con los ítems que establece el Sistema de Garantía de Calidad en este procedimiento. | | | |
| | Responsable Acción: | Coordinadora Prácticum | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2020-03-15 | Fecha Finalización Plazo: | | |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | 2020-09-30 |
| | Indicadores: | ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos. ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas. ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título | Valores: | ISGC-P05-01: Curso 17/18: 3,9 Curso 18/19: 4,0 | |
| | | | | ISGC-P05-02: Curso 17/18: 4,2 Curso 18/19: 4,1 | |
| | | | | ISGC-P05-03: Curso 17/18: 4,5 Curso 18/19: 4,3 | |
| Observaciones / Impacto: | En reunión de CGC se acuerda iniciar esta acción, posteriormente desde la comisión de práctica se procede a su implementación. | | | | |
| Evidencia URL: | https://bit.ly/2PJT4Ib https://bit.ly/2VUlySj | | | | |