RSGI-P14- 01: Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA

Facultad de Ciencias de la Educación y Centro de Magisterio Virgen de Europa

CURSO 2017-2018

Elaborado:	Aprobado:
Comisión Conjunta de Garantía de Calidad del Título (CGC-C)	Junta de Centro
Fecha: 18 DE MARZO DE 2019	Fecha: FCCE: 20 MARZO 2019 CMVE: 19 MARZO 2019

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	2501751
Denominación de la Titulación:	Grado en Educación Primaria por la Universidad de Cádiz
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias de la Educación y Centro de Magisterio Virgen de Europa
Curso académico de implantación	2010-2011
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	Fac. de Ciencias Educación: https://educacion.uca.es/grado-en-educacion-primaria-2/
	C M "Virgen Europa: http://www.magisteriolalinea.com/index.php/informacion-publica-de-las-titulaciones
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2018

APLICACIONES PARA LA GESTIÓN DOCUMENTAL Y SISTEMAS DE INFORMACIÓN.

En la página web del Sistema de Garantía de Calidad de la Universidad de Cádiz se han situado enlaces directos a las aplicaciones y herramientas.

Relación de aplicaciones y herramientas:

APLICACIÓN O HERRAMIENTA	URL	USUARIO	CLAVE
Gestor Documental del Sistema de Garantía de Calidad (GDSGC)*	https://gestdocsgic.uca.es	evgraprimaria	c201944
Sistema Información de la UCA	https://sistemadeinformacion.uca.es	acredita	acredita592
Espacio COLABORA (evidencias)	https://colabora.uca.es	evgraprimaria	c201944

Notas a tener en cuenta: Para la herramienta del Gestor documental: Introducir la clave a mano, no copiar y pegar, pues da errores; Además, debe cerrarse el gestor documental, detrás de cada entrada, para evitar que aparezca el mensaje de "Permisos insuficientes".

Para facilitar la lectura del documento y las tablas denominamos a los centros donde se imparte el título como sigue:

Facultad Ciencias de la Educación: FCCE
Centro de Magisterio "Virgen de Europa": CMVE

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Análisis y Valoración:

En ambos centros la implantación del Título se ha desarrollado según lo establecido en la memoria verificada y las modificaciones aprobadas. Los cambios significativos realizados han respondido a una adaptación a las necesidades detectadas. En primer lugar el reconocimiento oficial de las menciones como equivalentes a especialidades docentes (Real Decreto 1594/2011 de 4 de noviembre por el que ese establecen las especialidades docentes del Cuerpo de Maestros (BOE del 9) condujo a modificar las optativas iniciales y más adelante la ampliación de las posibilidades de

idiomas nos permitió incorporar el alemán a las asignaturas correspondientes de inglés y francés. Las acciones desarrolladas para la puesta en marcha del título han dado los resultados esperados.

Los indicadores sugeridos por el protocolo de evaluación para la verificación de los títulos oficiales: tasa de graduación, tasa de abandono, tasa de eficiencia, tasa de éxito, están por encima de lo marcado en la memoria (negativo en el caso de la tasa de abandono).

Dando respuesta a la *modificación 1* del último informe de renovación de acreditación de la DEVA, se ha unificado en este curso las denominación de actividades formativas para que haya coincidencia entre la memoria verificada y las guías docentes (ficha 1B), además de comprobar que esta coincidencia se de en los contenidos y el restos de la información de las guías docentes. Se puede acceder a las guías docentes a través del siguiente enlace: FCCE (https://bit.ly/2FtVMgS) y CMVE (https://bit.ly/2TO2q8L)

Los recursos materiales e infraestructuras garantizan la adquisición de competencias por parte del alumnado según marca la memoria verificada.

A la información pública de los títulos se puede acceder a través de los enlaces indicados anteriormente en el apartado "Web del Título". La información disponible es completa y visible para los colectivos afectados, de fácil acceso y actualizada. En el caso del CMVE, en este curso se realizó una Auditoría Interna en la sección IP (2016-17), cuyo informe se puede consultar en el Gestor documental (RSGC P13-01: Informe de AI del SGC: sección IP).

En ambos centros la valoración es positiva en la FCCE 3,15 sobre su utilidad y 3,05 sobre su actualización en el caso del alumnado; 3,70 del profesorado sobre la disponibilidad y 3,56 en el caso del PAS. En el CMVE 3,40 sobre su utilidad y 3,44 sobre su actualización en el caso del alumnado; 4,55 del profesorado sobre la disponibilidad. Los datos se pueden consultar en el Informe de Resultados de análisis de la satisfacción en https://sistemadeinformacion.uca.es., *apartado "Indicadores SGC> Informes de resultados de satisfacción de grupos de interés con el título".*

Los resultados del título se recogen en el Procedimiento para la Planificación, Desarrollo y Medición de los Resultados de las Enseñanzas (P04) cuyos indicadores proporcionan información precisa sobre la satisfacción global de los estudiantes con la planificación de las enseñanzas y el desarrollo de la docencia, sobre la satisfacción global de los profesores con su actividad académica y las tasas de rendimiento, de éxito, de abandono y de graduación, entre otras. Estos indicadores se analizarán a lo largo del presente documento.

En el caso de la FCCE y centrándonos en los principales resultados obtenidos conectados con las propuestas de mejora, se resaltarán solo los aspectos negativos, cuando los haya, por ser lo que deben mejorarse.

En relación al profesorado (III) nos encontramos ligeramente inferior a lo marcado en su participación en acciones formativas y en proyectos de innovación y mejora docente (56,52 % frente a 60,00) así como en el porcentaje de evaluados con Docentia (13,00 frente a 14,00) similar, sin embargo a los datos del Centro y de la Universidad (que solo superan al Grado en Docentia, 17,8 y 17,00 respectivamente).

Preocupante la baja puntuación de la satisfacción de alumnado con la coordinación del profesorado (1,95 /2,50) si bien los reducido de la muestra (60/750 aproximadamente) y la constatación de que parte del alumnado lo valora positiva o muy positivamente (15 de esos 60), lleva a relativizarla y a proponer un estudio para su comprobación.

La valoración en infraestructuras, servicios y dotación de recursos (IV), satisfactoria en general aunque baja en los programas de apoyo y orientación (2,11/2,50) así como en el de orientación profesional (2,04/2,50) si bien el escaso número de respuestas (7,8%) no permiten extraer conclusiones orientativas para su superación.

Centrándonos en indicadores y resultados (V):

- En orientación preuniversitaria y perfil de ingreso (V.1), los datos, buenos aunque algo menores que en el curso anterior, permiten seguir defendiendo la sostenibilidad del título (tasa de renovación o de nuevo ingreso 23,6% y matriculados de nuevo ingreso 213/210).
- En planificación, desarrollo y medición de los resultados de las enseñanzas (V.2), resaltamos -por encontrarse por debajo- la tasa de rendimiento (superados/matriculados igual a 87,00 frente a 89,00) y la tasa de abandono (11,2 cuando la memoria establecía 10.00) aunque muy por debajo de la UCA (29,5) y de otras universidades como pudimos comprobar en años anteriores.
- En gestión y control de las prácticas externas (V.3), la tasa de rendimiento supera el objetivo indicador pese a ser este muy alto (99,16/ 99,00).
- En gestión de la movilidad de los estudiantes (V.4), muy satisfactorio aunque en relación con el objetivo indicador de satisfacción por ser muy alto (4,7 entrantes y 4,00 saliente) haya quedado por debajo (4,13 y 3,93 respectivamente).
- Carecemos de datos actualizados para el análisis de la inserción laboral y satisfacción con la formación recibida (V.5) pero señalamos los existentes.
- En cuanto a la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés (V.6), solo queda por debajo el grado de satisfacción del alumnado pese a superar el 2,5 (2,88) ya visto, descontento con la coordinación del profesorado, los programas de apoyo y de orientación profesional, valorados –en cambio- todos ellos muy bien por el profesorado. Como novedad surge la queja de tales alumnos con la metodología de enseñanza aprendizaje (2,13) y procesos y criterios de evaluación utilizados (2,15).
- En gestión de incidencias, reclamaciones, sugerencias y felicitaciones (V.7), solo el número de quejas y reclamaciones supera el objetivo indicador (1,87 frente al 1,10), si bien solo se tratan de 16 quejas, la mitad de las cuales no están en manos de la Facultad ni se le puede imputar a ella sino a la Delegación Provincial de Educación responsable de ofrecer los centros de prácticas.

En cuanto a tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento (VI) solo encontramos las del Informe de Renovación de la Acreditación de la DEVA ya resueltas o incorporados en este Autoinforme.

Puntos Fuertes y logros:
Un estudio pormenorizado se encontrará en cada uno de los apartados correspondientes

Autoinforme del curso:	***Puntos débiles***	***Propuestas de mejora***

Los puntos débiles se recogen en los apartados correspondientes y las propuestas de mejora en el Plan de Mejora

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Análisis y Valoración:

Existe una comisión de Coordinación en relación al Sistema de Garantía de Calidad entre ambos centros, recogida en la Memoria de Verificación del Título. Se trata de la "Comisión Conjunta de Garantía de Calidad del Título (SGC-C)" constituida por el Decano y la Directora del Centro Adscrito, presidida por el Rector o persona en quien delegue, y en la que podrán participar con voz y sin voto los miembros de la Comisión en cada Centro. Ambos centros cuentan con un Reglamento de organización y funcionamiento de la CGC, donde se definen los mecanismos de coordinación entre los SGC de ambos centros, dando respuesta a la Recomendación 3 del Informe de Renovación de la Acreditación de los Títulos Oficiales. Se puede consultar en las páginas web de ambos centros (FCE: https://bit.ly/2tXLez7 ; CMVE https://goo.gl/H7bsIf).

El Reglamento de Organización y Funcionamiento fue aprobado por la Junta de la Facultad de Ciencias de la Educación el 20 de marzo de 2017, publicándose en el BOUCA (231) de 5 de junio de 2017. El del CMVE se aprobó en la misma fecha, estando actualmente en la versión 2. El grado de satisfacción con su funcionamiento en el caso de la FCE es alto en el profesorado 3,59.

La elaboración de este autoinforme se ha realizado por la Comisión Conjunta de Garantía de Calidad del Título (CGC-C), tal y como se especifica en el artículo correspondiente de ambos reglamentos que dice: *"La CGC-C deberá realizar una memoria anual de seguimiento del título que elaborarán conjuntamente los coordinadores de la titulación de cada uno de los Centros. Esta memoria deberá tener el Vº Bº de la Junta de cada Centro que imparta el Título".*

El SGC utilizado, recoge y contribuye al análisis de la información sobre el correcto desarrollo del título e identifica mejoras sobre:

Se dispone de un Gestor Documental del SGC (GD-SGC) con el objetivo de facilitar el acceso y la gestión de toda la documentación relativa a los procedimientos del SGC. El uso y la aplicabilidad del mismo se valoran positivamente. De manera global, el grado de cumplimiento del SGC de la UCA se mide por el siguiente indicador: Implantación del SGC de los títulos de la UCA, medido a través del % global de registros (RSGC) cargados en dicho GD-SGC.

En el CMVE se ha modificado la composición de la CGC, de manera que el Equipo Directivo forma parte de ella, facilitando así la coordinación y el seguimiento de los procedimientos.

Si conviene hacer una referencia a que la información suministrada por el SGC y sintetizada en este Autoinforme, pese a su utilidad para el análisis y mejora del título y para una adecuada interpretación sería necesario aumentar el número de encuestados, una mejor factorización de las preguntas de modo que reflejen mejor el indicador del que dicen ser dimensiones y una aclaración de la influencia del momento en que se recogen (especialmente importante para indicar el número de egresados).

Puntos Fuertes y logros:

AMBOS CENTROS:

En ambos centros, además de disponer del Reglamento de funcionamiento, se ha sistematizado el trabajo para modificaciones de Memorias y elaboración de autoinformes de forma conjunta. En cada reunión se levanta el acta correspondiente para la revisión de acuerdos y seguimiento.

CMVE:

- La sistemática de mejora continua que implica un SGC está implementada en todo el personal del Centro.
- La agilidad en el seguimiento de los procedimientos de la Comisión de Garantía de Calidad.

.

Autoinforme del curso:	*Puntos débiles*	*Propuestas de mejora*
CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA"		
2016-17	La coordinación entre Equipo Directivo y Comisión de Garantía de Calidad que en ocasiones ha dificultado el seguimiento de los procedimientos.	Propuesta de mejora 1: (Hoja Recomendación GyM Nº 21) • Mejorar la coordinación entre el Equipo Directivo y la CGC.

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	Sede/Centro	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
									CENTRO						UNIVERSIDAD					
			12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	FCCE	60,00	50,00	53,30	54,05	50,37	66,15	56,52	51,10%	39,90%	47,68%	50,00%	66,90%	57,06%	34,40%	48,20%	46,78%	48,7%	48,50%	39,63%
	CMVE	70%	51,0%	95,7%	100,0%	91,3%	73,4%	86,9%	51,0%	95,7%	100,0%	91,3%	73,4%	86,9%						
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	FCCE	60,00	18,60	53,30	24,32	38,80	60,00	56,52	24,80%	56,60%	39,74%	39,30%	60,56%	52,76%	23,40%	38,90%	28,38%	32,00%	30,90%	33,95%
	CMVE	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)						
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	FCCE	53,00	56,70	80,80	26,34	16.70	53,57	55,36	51,00%	61,60%	36,61%	33,80%	47,85%	39,47%	36,30%	35,70%	18,36%	33,50%	15,30%	22,52%
	CMVE	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)						
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docenci	FCCE	3,9	3,8	3,8	3,9	4	3,9	3,9	4	3,9	4	4	4	4	4	4	4	4,1	4,10	4,10
	CMVE	3,75	3,8	3,8	3,9	4,1	4,2	4,1	4	4	4,1	4,2	4,2	4,2						

a																				
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docentia (evaluación positiva)	FCCE	14,00	-	8,00	8,11	10,40	13,85	13.00	-	8,60%	14,57%	15,00%	16,20%	17,80%	-	19,10%	16,71%	16,80%	17,65%	17,00%
	CMVE	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)						
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	FCCE	3,20	2,33	2,95	2,53	2,96	3,20	4,21	-	-	-	-	3,51	3,33	-	-	-	-	3,50	3,52
	CMVE	3,75	3,93	4,17	4,0	4,25	4,47	4,29	3,97	4,1	4,13	4,42	4,4	4,4						
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	FCCE	2,50	2,13	2,42	2,64	2,25	2,14	1,95	-	-	-	-	2,42	2,25	-	-	-	-	2,61	2,50
	CMVE	3,0	3,06	3,17	3,78	2,97	3,23	2,94	3,18	3,2	3,41	2,9	3,4	3,4						
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	FCCE	2,70					2,52	2,29	-	-	-	-	2,89	2,70	-	-	-	-	2,87	2,71
	CMVE	3,0	-	-	-	-	3,31	3,46	-	-	-	-	3,37	3,44						
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección	FCCE	3,35	-	-	-	-	3,24	4,06	-	-	-	-	3,35	3,51	-	-	-	-	3,64	3,57
	CMVE	3,5	3,0	-	-	-	-	4,28	4,42	-	-	-	-	4,3						

y realización de los TFG/TFM.																				

*El Centro Adscrito no tiene acceso a las convocatorias UCA ni al programa DOCENTIA

Análisis y Valoración:

En la Facultad de Ciencias de la Educación se constata una no consecución del objetivo indicador en los casos de la participación del profesorado en las acciones formativas, en los proyectos de innovación y mejora docente así como en el porcentaje de evaluados con Docentia si bien estamos hablando de una diferencia de unidades en el porcentaje y solo en este último caso (Docentia) nos supera el Centro y la Universidad.

Más preocupante resulta la baja puntuación de la satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores del título, la más baja hasta hora y por debajo del objetivo pese a que el profesorado no opina así subiendo por el contrario a 4,21. Como otras veces se ha planteado el reducido número de contestaciones dificulta su interpretación. En este curso se trata de 60 alumnos sobre un total de alrededor de 750 alumnos es decir el 8%.
Si pormenorizamos ese descontento observamos que de esos 60, 42 están poco o nada satisfechos (70%) mientras que 9 están satisfechos, 4 bastante satisfechos y 2 totalmente satisfechos.

El profesorado del CMVE no tiene acceso a la participación en Proyectos de innovación y mejora docente ni al programa Docentia, por lo que es el propio centro, a través del Equipo Directivo el que organiza los cursos de formación para el profesorado, además de los propios cursos de formación permanente que cada profesor realiza a lo largo del curso y especifica en la memoria de centro.

Respecto a los datos obtenidos en el CMVE de la participación del profesorado en acciones formativas en el curso 2017-18 sigue siendo alta, subiendo notablemente con respecto al curso anterior. Desde este curso, además de medir la participación del profesorado, se ha medido la valoración que este hace de los cursos que realiza, a través de un cuestionario diseñado para ello. La media de esta evaluación está en un 4,7 sobre 5, bastante alta.

Se observa en el CMVE que la tendencia de satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre profesores" se mantiene por encima de 4, siendo superior a la de la UCA y, la del alumnado, tiene valores en torno al 3.

Desde el curso 2016-17, se mide además la satisfacción del profesorado y del alumnado con el procedimiento para la elección y realización del TFG, estando en ambos cursos muy por encima la de los primeros que la de los segundos. En el CMVE ofrecemos un seminario previo para orientar al alumnado y partir de la misma información antes de comenzar con las tutorías semanales.

Como propuesta de mejora del curso 2016-17, teníamos: "Tomar decisiones en relación al tratamiento general de los alumnos pendientes de TFG que piden prórrogas manteniendo el tema asignado por primera vez durante varios cursos". La medida tomada ha sido una modificación al reglamento de TFG, donde se especifica en el artículo 6.4 que estos alumnos pondrán mantener el mismo tema durante dos matrículas, siendo en la tercera donde se verán obligados a elegir nuevo tema y entrar de nuevo en el proceso de elección y asignación.

Por último, observamos que los valores de los indicadores que mide este apartado en el CMVE, siguen siendo superiores al objetivo indicador marcado, por lo que el proceso se está desarrollando según lo establecido.

Puntos Fuertes y logros:
FCCE: la subida del porcentaje de asignaturas implicadas en proyectos de Innovación docente (supone algo más de la mitad de las del título, 56,52%) así como el grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia (3,9) CMVE: • Modificación del reglamento TFG en relación a los alumnos pendientes de TFG que solicitaban prórroga del su tema. • Se ha sistematizado el proceso para recoger la satisfacción del profesorado con respecto a los cursos de formación que recibe

Autoinforme del curso:	***Puntos débiles***	***Propuestas de mejora***
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN		
2017-2018	La baja satisfacción del alumnado con la coordinación del profesorado del título	Propuesta de mejora 1: • Realizar un estudio sobre las razones del alumnado sobre su visión de la coordinación, su estudio por parte del profesorado y adelanto de alternativas del mismo a aprobar en Junta de Facultad.
CENTRO DE MAGISTERIO VIRGEN DE EUROPA		
2016-17	La situación de los alumnos pendientes que piden prórrogas manteniendo el tema asignado por primera vez durante varios cursos.	Propuesta de mejora 2: (Hoja Recomendación GyM Nº 22) • Tomar decisiones en relación al tratamiento general de los alumnos pendientes de TFG que piden prórrogas manteniendo el tema asignado por primera vez durante varios cursos.
2016-17	Se desconoce la satisfacción del profesorado con respecto a los cursos de formación que organiza el Centro.	Propuesta de mejora 3: (Hoja Recomendación GyM Nº 23) • Sistematizar un proceso en el que se recoja la satisfacción del profesorado con respecto a los cursos de formación.
2017-18	No tener acceso a la participación en Proyectos de innovación de la UCA.	Propuesta de mejora 4: (Hoja Recomendación GyM Nº 24) • Estudiar la posible incorporación a los proyectos de innovación de la UCA

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	Sede/ Centro	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
									CENTRO						UNIVERSIDAD					
			12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18

ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	FCCE	3,20	3,26	3,21	3,35	3,14	3,14	3,11	3,30	3,22	3,31	3,25	3,20	3,31	3,19	3,2	3,37	3,35	3,38	3.37
	CMVE	2,5	2,61	2,61	2,68	2,46	2,69	2,32	2,48	2,49	2,52	2,48	2,84	2,31						
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	FCCE	100%	100,00	88,50	92,70	100.00	-	92,59	97,10	92,50	93,44	99,50	88,00	94,65	82,70	81,90	83,60	94,00	82,83	70,35
	CMVE	80%	75%	84,3%	87,1%	83,9%	85,5%	82,46%	77,5%	75,9%	84,8%	83,3%	85,3%	84,53%						
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	FCCE	2,5	-	-	-	-	2,47	2,11	-	-	-	-	2,66	2,49	-	-	-	-	2,69	2,60
	CMVE	2,75	2,62	2,83	2,92	2,81	3,29	3,04	2,76	2,60	2,74	2,80	3,44	2,92	-	-	-	-	-	-
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	FCCE	2,5	-	-	-	-	2,49	2,04	-	-	-	-	2,56	2,44	-	-	-	-	2,62	2,46
	CMVE		-	-	-	-	2,88	3,0	-	-	-	-	3,14	2,97						

Análisis y Valoración:

Los medios materiales y servicios disponibles en ambos centros permiten garantizar el desarrollo de las actividades formativas que se solicitan.

En la FCCE: a la advertencia ya realizada para interpretar correctamente los datos sobre el escaso número de respuestas (60/750) lo que supone un 7,8% del alumnado (datos oficiales) se añade el que se trata de la media entre distintas valoraciones. En efecto ese 3,11 de satisfacción sobre infraestructura y recursos baja como resulta de considerar dentro de este apartado las instalaciones para la docencia teórica (2,78), para grupos prácticos (2,52) y el BAU (2,48). Si alcanzaran la media de los otros tres indicadores englobados (Biblioteca, recursos materiales y tecnológicos así como servicios externalizados) subiría a 3,55.

En cuanto a los programas de apoyo y orientación así como los de orientación profesional, además de recordar lo reducido de la muestra (7.8%), los satisfechos (incluyendo los bastante y muy satisfechos) suponen 18 frente a 37 no satisfechos en el primer caso y 14 frente a 33 en el segundo (a destacar el relativamente alto número de los NS/NC, 13).

En el caso del CMVE el ítem ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título, es el menos valorado (2,32), ligeramente por debajo del indicador objetivo (2,5). En el autoinforme del curso pasado había una propuesta de mejora en relación a este resultado. Ha sido en septiembre del 2018 cuando la empresa de telefonía ha instalado en la zona el ancho de bando solicitado en años anteriores. Por tanto continuamos con la acción de mejora hasta ver los resultados en la encuesta de satisfacción en el curso 2018-19. En el apartado IX Plan de Mejora del presente documento se puede consultar la recomendación nº 5 para ver su seguimiento.

Puntos Fuertes y logros:
Las infraestructuras en ambos centros son las descritas en la Memoria Verificada y permiten el normal funcionamiento para el desarrollo del título. CMVE: Alto porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del campo virtual

Autoinforme del curso:	***Puntos débiles***	***Propuestas de mejora***
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN		
2017-18	La satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación por debajo del objetivo indicador (2,11/2,50).	Propuesta de mejora 2: • Realizar un estudio de la opinión del alumnado sobre el apoyo y la orientación que será elevado y discutido en Junta de centro para concluir con propuestas de mejora
2017-18	Así como con los de orientación profesional (2,04/2,5).	Propuesta de mejora 3: • Recabar mediante encuestas las razones para elaborar así medidas
2017-18	Baja satisfacción con la infraestructura y los recursos (3,11/ 3,20)	Propuesta de mejora 4: • Nuevo mobiliario movible para clase en grupos prácticos
2017-18	Porcentaje de asignaturas en el campus virtual por debajo del objetivo (92,59/ 100)	Propuesta de mejora 5: • Insistir al profesorado a través de Junta de facultad la importancia de utilizar el CV
CENTRO DE MAGISTERIO "Virgen de Europa"		
2016-17	Baja satisfacción con la Wifi	Propuesta de mejora 5: (Hoja Recomendación GyM Nº 25) • Seguir reclamando a las empresas de telefonía la infraestructura necesaria para dar un servicio adecuado.

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	Sedes/ Centros	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
									CENTRO						UNIVERSIDAD					
			12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	FCCE	79,00	68,63 %	73,04 %	83,67 %	79,50 %	77,57 %	75,24 %	69,20 %	70,60 %	80,75 %	77,76 %	63,93 %	75,38 %	66,2 %	67,70 %	72,27 %	69,90 %	64,86 %	67,23 %
		75%	87,	80	85	86	83	79,	87	83	77	83	83	**85,**						

	CMVE		5%	,1%	,5%	,2%	,1%	59%	,4%	,6%	%	,4%	,7%	**74%**						
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	FCCE	100	100,00%	100,000%	102,94%	100,50%	101,90%	100,00%	99,60%	101,10%	100,72%	100,72%	102,11%	102,63%	97,0%	97,80%	109,11%	90,70%	93,23%	90,27%
	CMVE	50%	71,1%	46,7%	77,8%	64,4%	78,9%	54,44%	57,2%	39,45%	60,6%	49,4%	60,6%	**47,78%**						
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	FCCE	150	138,73%	142,65%	176,30%	155,40%	158,10%	129,05%	212,90%	200,00%	221,32%	206,27%	188,42%	175,44%	173,1%	156,20%	167,64%	139,44%	144,25%	135,21%
	CMVE	50%	81,11%	85,56%	90%	65,5%	83,33%	61,11%	70%	72,22%	68,89%	51,67%	63,89%	**52,78%**						
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	FCCE	25,00	-	-	26,82%	25,57%	24,34%	23,60%	-	-	26,37%	25,86%	25,84%	24,50%	-	-	30,86%	25,39%	25,11%	24,20%
	CMVE	20%	29,09%	15,91%	26,22%	23%	28%	20%	26,61%	15,07%	24,06%	22%	26,1%	**22,85%**						
ISGC-P02 : Oferta de plazas	FCCE	210	204	204	204	204	210	210	558	558	558	558	570	570	5248	5298	4808	4978	4710	4780
	CMVE	90	90	90	90	90	90	90	180	180	180	180	180	180						
ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso	FCCE	210	200	213	210	209	214	213	549	579	562	573	582	595	5016	4872	5257	4375	4391	4391
	CMVE	40	64	42	70	58	71	47	103	71	109	89	109	**84**						

Análisis y Valoración:

Para una correcta interpretación de los indicadores, es de especial interés analizar el significado de cada indicador, así como su forma de cálculo. Esta información se encuentra en el Anexo II: Fichas de indicadores de cada procedimiento del SGC. Puede consultarse a través del enlace: https://bit.ly/2ITUjDJ. Se clarifica a continuación su cálculo:

- Tasa de adecuación de la titulación: Porcentaje de alumnos matriculados de nuevo ingreso que la escogieron en primera opción en la preinscripción.
- Tasa de ocupación del título: Relación porcentual entre el número de matriculados en nuevo ingreso por preinscripción y el número de plazas ofertadas.
- Tasa de preferencia de la titulación: Relación porcentual entre el número de preinscripciones realizadas en primera opción y el número de plazas ofertadas.
- Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso: Relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de estudiantes matriculados.

En la FCCE han bajado las tasas de alumnos que se matricularon tras haber escogido el grado en primer lugar (tasa de adecuación) así como el porcentaje entre el número de preinscripciones y el número de plazas ofertadas (tasa de preferencia), no así la tasa de ocupación ni la ofertas de plazas ni el número de matriculados de nuevo ingreso. Es

decir la demanda de la titulación permite pensar en su sostenibilidad si bien parece haber aumentado la competitividad de otras titulaciones tal vez por haberse reducido el número de demandantes.

En el CMVE los valores obtenidos siguen estando por encima del "objetivo indicador", por lo que el título sigue sostenible.

Puntos Fuertes y logros:
En ambos centros la sostenibilidad del título según los datos de que disponemos es adecuada.

Autoinforme del curso:	***Puntos débiles***	***Propuestas de mejora***
--	--	--

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Sedes/ Centros	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
									CENTRO						UNIVERSIDAD					
			12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	FCCE	3,8	3,6	3,7	3,7	3,8	3,7	3,8	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	4	4,1	4,1
	CMVE	3,75	3,9	4	4,1	4,0	4,1	4,1	4,0	4,0	4,1	4,1	4,1	4,2						
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	FCCE	4,1	4	4	4,1	4,1	4,1	4,1	4,2	4,1	4,1	4,2	4,2	4,26	4,2	4,2	4,2	4,2	4,3	4,31
	CMVE	3,75	4,2	4,3	4,3	4,1	4,2	4,1	4,2	4,3	4,3	4,2	4,2	4,2						
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la estructura del plan de estudios.	FCCE	3,6	2,36	2,55	2,88	2,83	3,76	3,56	-	-	-	-	-	3,68	-	-	-	-	-	3,74
	CMVE	3,25	2,71	3,17	3,08	3,17	3,68	3,70	2,95	2,58	2,85	3,08	3,6	3,66						
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	FCCE	89	90,20%	91,30%	90,20%	89,96%	87,14%	87,00%	92,40%	93,19%	93,09%	92,20%	90,72%	91,00%	75,80%	76,10%	77,10%	77,00%	75,83%	75,00%
	CMVE	80%	95,1%	95,2%	94,8%	91,4%	89,30%	86,38%	92,4%	92,3%	91,5%	87,1%	94,22%	88,45%						
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	FCCE	91,5	92,60%	93,50%	93,10%	93,03%	91,44%	92,00%	94,30%	95,23%	95,60%	95,07%	94,15%	94,00%	83,90%	84,40%	85,80%	85,76%	85,33%	85,00%
	CMVE	75%	95,1%	95,2	94,8	91,4	89,3	93,85	95,4	96,2	96%	93,4	89,0	95,29						

				%	%	%	%	%	%	%		%	%	%						
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	FCCE	96,0	97,40 %	97,60 %	96,80 %	96,70 %	95,29 %	95,00 %	98,00 %	97,86 %	97,37 %	96,98 %	96,35 %	96,00 %	90,30 %	90,10 %	89,90 %	89,78 %	88,87 %	88,00 %
	CMVE	80%	95,3%	95,3	94,8 %	92,4 %	95,3 %	-	95,5 %	96 %	95,5 %	93,4 %	94,5 %	-						
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	FCCE	34,0	-	58,60 %	44,40 %	48,20 %	40,40 %	36,60 %	-	55,05 %	43,53 %	50,46 %	37,36 %	38,70 %	44,38 %	31,02 %	31,58 %	32,45 %	26,59 %	24,40 %
	CMVE	56%	-	63,3%	55,3 %	46,2 %	57,3 %	54,4%	-	65,2 %	63,9 %	55,3 %	64,7 %	53,40 %						
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	FCCE	97,0	-	97,60 %	97,24 %	97,05 %	96,90 %	94,50 %	-	98,60 %	98,13 %	97,95 %	97,30 %	96,60 %	94,70 %	96,40 %	94,56 %	92,94 %	90,80 %	88,40 %
	CMVE	75%	-	96,4%	94,6 %	91,6 %	92,8 %	93,39 %	-	97,6 %	93 %	92,7 %	95,0 %	93,02 %						
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	FCCE	10	-	13,70 %	12,82 %	13,57 %	8,90 %	11,20 %	-	11,80 %	10,04 %	10,17 %	11,40 %	8,50 %	22,10 %	29,10 %	27,69 %	29,92 %	29,80 %	29,50 %
	CMVE	20%	-	18,5%	23,5 %	12,3 %	13,1 %	25,76 %	-	17,2 %	15,1 %	10,9 %	11,2 %	18,45 %						

Tasa de rendimiento: Relación porcentual entre el número total de créditos ordinarios superados en el curso y el número total de créditos ordinarios matriculados en el curso.

Tasa de éxito: Relación porcentual entre el número total de créditos ordinarios superados y el número total de créditos ordinarios presentados a examen.

Tasa de evaluación: Relación porcentual entre el número total de créditos ordinarios presentados a examen y el número total de créditos ordinarios matriculados.

Tasa de abandono: Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título de grado el curso académico que acaba de finalizar y que no se han matriculado ni en ese curso académico ni en el anterior.

Tasa de graduación: Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada.

Tasa de eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios en los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado curso académico (créditos superados desde el inicio del título) y el número total de créditos en los que han tenido que matricularse (créditos matriculados, contando repeticiones, desde el inicio del curso).

Análisis y Valoración:

FCCE. De los nueve indicadores, cuatro cumplen o superan el objetivo-indicador previsto, y las que no lo consiguen (satisfacción del profesorado, tasas de rendimiento, evaluación, eficiencia y abandono) siempre son mejores que la de la Universidad

En el CMVE los valores obtenidos siguen estando por encima del "objetivo indicador", a excepción de la tasa de abandono. En el cursos 2013-14 se realizó una consulta a los alumnos/as que abandonaban el grado para analizar sus posibles causas y proponer medidas. Dicha acción se cerró en abril del 2015, en el análisis de las causas el centro no podía intervenir a ser causas de trabajo o económicas en gran medida. Volveremos a retomar dicha propuesta de mejora para ver si las causas siguen siendo las mismas u otras en las que el Centro pueda intervenir.

Puntos Fuertes y logros:
FCCE. Las tasas de éxito (92,0) y de graduación (36,6) (esta última todavía subirá más como ha ocurrido en años anteriores cuando cumplan todos los requisitos para considera finalizada la enseñanza y se termine el curso 18-19 que también entra en el cómputo). Así mismo la satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza (3,8) y sobre todo con el desarrollo de la docencia (4,1) CMVE: Aumento de la satisfacción global del PDI con la estructura del plan de estudio.

Autoinforme del curso:	***Puntos débiles***	***Propuestas de mejora***
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN		
2017-18	En la FCCE la tasa de abandono, aunque ha mejorado, todavía no llega a lo establecido como objetivo indicador (11,2/10) suponemos que como en los años anteriores ha tenido que ver con la crisis económica general.	Propuesta de mejora 6: • Estudio de las razones de los que abandonan
CENTRO MAGISTERIO "Virgen de Europa"		
2017-18	Alta tasa de abandono en el Título	Propuesta de mejora nº 6: (Hoja Recomendación GyM Nº 29) • Consultar a los alumnos/as que abandonan el Grado para analizar sus causas y proponer medidas.

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *		TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
									CENTRO						UNIVERSIDAD					
			12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción	FCCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	CMVE	3,75	4	4,3	4,7	4,8	4,1	3,9	4	4,2	4,5	4,4	4,1	4,0						
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	FCCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	CMVE	3,75	3,8	4	4,1	4,3	4,3	4,1	3,8	4	4,1	4,3	4,2	4,1						
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	FCCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	CMVE	3,75	4,1	4,2	4,3	4,2	4,3	4,5	4,3	4,4	4,4	4,3	4,4	4,5						
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	FCCE	.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	CMVE	3,75	4,8	4,8	4,8	4,6	4,7	4,8	4,8	4,9	4,8	4,7	4,7	4,7						
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	FCCE	99,0	100,0%	99,2%	99,4%	100,0%	98,4%	99,16%	97,6%	99,2%	99,4%	99,2	98,2	98,77	96,60%	95,70%	95,00%	95,70%	94,50%	97,03%
	CMVE	80%	100%	99,2%	99,4%	100%	98,4%	94,8%	97,6%	99,2%	99,4%	99,2%	98,2%	97,4%						

Análisis y Valoración:

En la FCCE el único indicador de que disponemos (tasa de rendimiento) supera el objetivo indicador (99,16% frente al 99,00 previsto) constituyendo la más alta del Grado y superando tanto a la Facultad como a la Universidad.

Los datos del CMVE superan al objetivo indicador. En la memoria del curso 2017-18 se realiza un análisis de las prácticas docentes. Para la evaluación y revisión de la gestión de las prácticas, se tienen en consideración los resultados de las encuestas cumplimentadas por el tutor profesional, el tutor académico y los propios estudiantes. En base a estos resultados, se cumplimenta el correspondiente informe de resultados con los indicadores establecidos por la Comisión de Garantía de Calidad del Centro. Se observa que los valores siguen siendo elevados, todos por encima del 4 o con porcentajes por encima del 90%. A la valoración de todo ello se puede acceder a través

del siguiente enlace: https://bit.ly/2WaxvRB y los objetivos anuales y criterios de selección se pueden consultar en el gestor documental: https://bit.ly/2Y2Aldc

Puntos Fuertes y logros:
En la FCCE la tasa de rendimiento supera el objetivo indicador (99,16% frente al 99,00 previsto) constituyendo la más alta del Grado y superando tanto a la Facultad como a la Universidad. En el CMVE los altos valores de satisfacción.

Autoinforme del curso:	***Puntos débiles***	***Propuestas de mejora***
-	-	-

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Sedes/ Centros	Objetivo indicador *	Tipo**	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
										CENTRO						UNIVERSIDAD					
										12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título.	FCCE	1,4	I	4,10%	2,36%	0,90%	0,40%	1,3%	1,90%	2,50%	2,05%	1,00%	0,90%	1,2%	2,07%	2,2%	2,57%	2,40%	1,70%	2,2%	2,65%
		0,2	N	0,20%	0,13%	0,52%	-	0,3%	-	0,20%	0,31%	0,26%	-	0,3%	-	0,3%	0,53%	0,33%	-	0,4%	-
	CMVE	>0	I	1,30%	1,14%	0%	1,18%	0%	0,42%	1,85%	1,25%	0,38%	0,59%	0%	1,21%	2,2%	2,57%	2,40%	1,70%	2,2%	2,65%
		>0	N			0,75%	0,39%	0%	0%			0%	0,2%	0,6%	0%	0,3%	0,53%	0,33%	-	0,4%	-
ISGC-P06-04: Estudian	FCCE	3,0	I	2,50	2,75	1,60	3,00%	3,0%	3,13%	4,60%	2,05	0,26	3,00%	2,1%	3,40%	5,0	4,3	3,90	8,90	3,8	4,35

tes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.				%	%	%					%	%				%	8 %	%	%	%	%
		0,6	N	1,30 %	0,65 %	0 %	1,10 %	0,5%	1,12 %	1,30 %	0,46 %	0,05 %	0,80%	0,7 %	1,04%	0,4 %	0,37 %	0,29 %	0,70 %	0,5 %	0,79 %
	CMVE	>0	I	0,9 %	0,75 %	0 %	0%	0%	0%	0,75 %	0,75 %	0%	0%	0%	0%	5,0 %	4,38 %	3,90 %	8,90 %	3,8 %	4,35 %
		>0	N		-	0,4 %	0,78 %	3,15%	0,84 %		-	0,2%	0,39%	1,98%	1,42%	0,4 %	0,37 %	0,29 %	0,70 %	0,5 %	0,79 %
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	FCCE	96,0	I	55,60 %	91,60 %	76,70 %	67,20 %	96,9%	94,62 %	51,70%	82,00%	76,90%	64,80 %	78,1%	84,57 %	44,2 %	67,21 %	69,30 %	68,40 %	71,4 %	75,23 %
		89,0	N	81,40 %	93,80 %	100,00 %	86,10 %	78,9%	89,73 %	77,10%	94,34%	100,00 %	87,50 %	85,9%	91,95 %	64,0 %	80,92 %	88,60 %	83,90 %	84,6 %	88,35 %
	CMVE	80%	I	100 %	100 %	--	-	-	0%			-	-	-	0%	44,2 %	67,21 %	69,30 %	68,40 %	71,4 %	75,23 %
		80%	N			100 %	80%	94,10 %	100%			100%	80 %	93,8%	100%	64,0 %	80,92 %	88,60 %	83,90 %	84,6 %	88,35 %
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Saliente	FCCE	98,0	I	98,00 %	94,70 %	100,00 %	55,90 %	100,0 %	98,03 %	71,70%	64,70%	75,00%	75,00 %	69,2%	93,33 %	87,6 %	90,11 %	92,10 %	65,00 %	93,8 %	91,15 %
			N							25,00%	100,00 %	-	92,00 %	96,2%	79,50 %						
	CMVE	99,0	I	100 %	100 %	100 %	100%	0%	100%	-	-	100%	100%	-	100%	87,6 %	90,	92,10	65,00	93,8	91,1

s).		100	N			-	100%	0%	0%			-	100%	100%	0%		11%	%	%	%	5%
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	FCCE	4,7	I	4,33	4	5	-	-	4,13	-	4	4,21	-	-	4,2	4,2	4,09	4,02	4,88	-	4,22
		4,0	N	4	3	4,5	-	-	-	-	4	4,33	-	-	-	3,1	3,77	3,94	-	-	-
	CMVE	3,0	I	-	3	-	3	3,7	-			-	-	-	0	4,2	4,09	4,02	4,88	-	4,22
		3,0	N			-	-	-	4			-	3	3,7	4,4	3,1	3,77	3,94	-	-	-
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	FCCE	4	I	3,75	5	4,75	4,33	4,2	3,93	-	4,86	4,45	4,68	4,2	4,15	3,8	4,08	4,24	4,56	4,2	4,17
		4	N	-	-	4	-	-	-	-	5	3,5	-	-	-	3,6	3,64	3,83	-	-	-
	CMVE	3,0	I	-	3	-	-	-	4,16		2,8	4,6	4,3	-	4,16	3,8	4,08	4,24	4,56	4,2	4,17
		3,0	N			4,6	4,3	-	-			-	-	-	0	3,6	3,64	3,83	-	-	-

Análisis y Valoración:

En la FCCE en seis de los nueve indicadores se supera el objetivo indicador propuesto, quedando por debajo solo la tasa de rendimiento de los estudiantes internacionales entrantes (94,62 frente al 96,00 esperado en cualquier caso muy superior a los correspondientes a la Facultad y a la UCA), el grado de satisfacción de los mismos (4,13 frente a 4,7 sin que deje de ser una muy buena valoración) así como el de los salientes (3,93 del grado de satisfacción frente al 4,00 marcado).

En el CMVE apartado *02.5 Movilidad de Estudiantes*,(https://bit.ly/2W4Y5M6) de la memoria del CMVE se detallan los objetivos que se plantearon para el curso académico 2017-18, así como el seguimiento, evaluación y mejora de los mismos, siguiendo el ciclo de mejora continua que se establece en un Sistema de Gestión de Calidad. En el apartado IX Plan de Mejora del presente documento se puede ver el seguimiento de la Recomendación nº 7. En la acción de mejora se constata que aumenta el número de alumnos que solicitan programas de movilidad. Seguimos

viendo que el número es bajo por lo que continuamos con dicha recomendación añadiendo nuevas mejoras. En el RSGC P06-01 del Gestor Documental del curso 2017-18 que se puede consultar las propuestas para el seguimiento de objetivos del programa de movilidad en el CMVE.

Puntos Fuertes y logros:
CMVE: La alta satisfacción de los estudiantes que participan de los programas de movilidad.

Autoinforme del curso:	***Puntos débiles***	***Propuestas de mejora***
CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA"		
2016-17	Baja participación del alumnado en los programas de movilidad.	Propuesta de mejora 7: (Hoja Recomendación GyM Nº 26) • Continuar tomando medidas para favorecer la participación del alumnado en los programas de movilidad.
2017-18	Baja participación del alumnado en los programas de movilidad.	Propuesta de mejora 8: (Hoja Recomendación GyM Nº 26) • Informar a los alumnos de nuevo ingreso en las Jornadas de acogida y evaluar la información ofrecida.

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

No disponemos de información actualizada pero por su importancia aunque sea con carácter de tentativa exponemos lo de cursos anteriores.

PRINCIPALES INDICADORES: **	Sedes/ Centros	Objetivo indicador *	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
					CENTRO		UNIVERSIDAD	
			13-14	14-15	13-14	14-15	13-14	14-15
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	FCCE	70,0	21,67	81,25	22,4	75,93	43,79	76,66
	CMVE	20%	29,09	-		-		
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	FCCE	60,0	71,43	55,56	80	62,5	65,84	72,41
	CMVE	75%	82,35	-		-		
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	FCCE	10	0	11,11	10	21,88	26,71	46,8
	CMVE	>0	0	-		-		
ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	FCCE	3	3,14	2,48	3,24	3	3,36	3,03
	CMVE	3	3,13	-		-		

Análisis y Valoración:

En la FCCEE, disponemos de información sobre las promociones 2013-14 y 2014-15 recogida durante los curso 2015-16 y 2016-17 respectivamente, a través de una encuesta, pero las limitaciones de la muestra, 16 encuestados de 89 egresados (curso 2014-15) que supone el 17,98% y 60 de 121 para el 2013-14 nos obligan a ser prudentes en las conclusiones.

Igualmente resulta clave especificar la fórmula de obtención de los indicadores.

El Índice de inserción profesional de primer empleo resulta del cociente entre nº de encuestados que han trabajado alguna vez desde la finalización de los estudios y el nº total de encuestados.

La tasa de inserción temporal, nº de graduados que trabaja en el momento de aplicación de la encuestan en un sector profesional relacionado con los estudios, en relación con el nº total de graduados encuestados que se encuentran trabajando.

La de movilidad geográfica nº de graduados que trabaja en el momento de aplicación de la encuestan en un sector profesional relacionado con los estudios fuera de la provincia de Cádiz, en relación con el nº total de graduados encuestados que se encuentran trabajando.

Finalmente el grado de satisfacción de los egresados con los estudios realizados, es la media de las valoraciones de los estudiantes en la escala 1-5 de la pregunta 33 partido por el número de estudiantes que han respondido a dicho ítem. Se refiere a la adecuación delo conocimientos teóricos y de los prácticos (estructura del Plan de estudios, recursos y capacitación del profesorado) con las competencias demandadas por el mundo laboral.

En el CMVE sólo contamos con datos del curso 2013-14 recogida durante los curso 2015-16, a través de una encuesta. Cualquier análisis no sería fiable, conviene esperar a tener más datos en los próximos cursos.

Puntos Fuertes y logros:

El índice de inserción profesional, primer empleo que no discrepa e incluso supera a la media de la Facultad y de la UCA

Autoinforme del curso:	*Puntos débiles*	*Propuestas de mejora*
-	-	-

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES**:	Sedes/ Centros	Objetivo indicador *	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
							CENTRO				UNIVERSIDAD			
			14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	FCCE	3,10	3,27	3,17	3,02	2,88	-	-	3,27	3,16	-	-	3,28	3,21
	CMVE	3,0	3,85	3,57	3,90	3,92	-	-	-	3,72				

ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	FCCE	3,60	2,87	3,23	3,55	4,47	-	-	3,53	4,31	-	-	3,50	4,15
	CMVE	3,0	3,67	3,67	4,16	4,56	-	-	-	4,59				
ISGC-P01-05: Grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad de información sobre la/s titulación/es y el Centro/s.	FCCE	3,50	-	-	3,49	3,56	-	-	3,49	3,57	-	-	3,46	3,52
	CMVE	3,0	-	-	5	-*	-	-	5	-*				

*En el gestor documental del Centro no aparece dicho indicador.

Análisis y Valoración:

En la FCCE para una adecuada interpretación de los datos hay que tener en cuenta el número de respuestas (su proporción y, por tanto, hasta cierto punto su representatividad) así como las distintas valoraciones de los diversos aspectos que constituyen el indicador "grado de satisfacción".

En el primer caso, representan al 7,8 % del alumnado del Grado (entre 66 y 59 según los diversos ítems) lo que nos permite cuestionar el que represente realmente la valoración del alumnado.

En el segundo, el grado de satisfacción global de ese mismo alumnado y que está por debajo del objetivo indicador resulta de la media de la valoración de 18 ítems. Descendiendo a su análisis se constata que todos los de menor puntuación corresponden al apartado de "organización y desarrollo de la titulación" (los otros dos se refieren a la información disponible sobre el título y a los recursos materiales y de infraestructura) que ordenados de menor a mayor son: coordinación entre los profesores del título (1,95), programas de orientación profesional del alumnado (2,04), programas de apoyo y orientación académica del alumnado (2,11), metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación (2,13) y Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación (2,15).

Sin embargo, muy diferente es la valoración de los docentes de la titulación. Así salvo en los procedimientos y criterios de evaluación no recogidos por la encuesta, los restantes suponen una diferencia importante valorándose todos a partir de 3.00. La coordinación entre profesores es valorada con 3,25, los programas de orientación profesional con 3,00, los de apoyo y orientación académica con 3,23 y la metodología utilizada con 3,85.

En el CMVE: al grado de satisfacción el alumnado se ha mantenido y en el profesorado ha aumentado considerablemente de 12 en el curso 2015-16 hasta 22 en el curso 2017-18 siendo el 100% del profesorado y manteniéndose por encima del objetivo indicador. Consideramos importante el aumento de encuestas obtenidas. El número de alumnos encuestados ha subido de 31, en el curso 2016-27, a 49 en el curso 2017-18. Las medidas tomadas han sido eficaces, aun así consideramos necesario seguir aumentando el número de encuestas realizadas por el alumnado, por lo que se seguirán tomando medidas, tal y como se indica en la recomendación 11 del apartado IX del Plan de Mejora del presente autoinforme.

El resto de los ítems de la encuesta a través del informe de satisfacción del PDI, PAS y alumnado con el título se han ido valorando en los apartados anteriores y a ellos se puede acceder a través del enlace: *https://sistemadeinformacion.uca.es/ , apartado "Indicadores SGC> Informes de resultados de satisfacción de grupos de interés con el título".*

Puntos Fuertes y logros:
CMVE: Aumento del grado de satisfacción del profesorado. Aumento del número de encuestas realizadas por parte del alumnado.

Autoinforme del curso:	***Puntos débiles***	***Propuestas de mejora***
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN		
2017/18	La baja valoración del alumnado de la coordinación entre los profesores del título (1,95).	YA PLANTEADO EN LA MEDIDA N.º 1
2017/18	Insuficiente valoración de los programas de orientación profesional del alumnado (2,04),	YA PLANTEADO EN LA MEDIDA N.º 3
2017/18	Programas de apoyo y orientación académica del alumnado (2,11) poco valorado,	YA PLANTEADO EN LA MEDIDA N.º 2
2017/18	Descontento con las metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación (2,13)	Propuesta de mejora 7: • Precisar las razones de valoración del alumnado para adoptar medidas
2017/18	Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación (2,15) por debajo de lo estimado.	Propuesta de mejora 8: • Recoger valoraciones del alumnado sobre las mejoras a proponer para los procedimientos de evaluación
CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA"		
2017-18	Aumentar la participación del alumnado en las encuestas de la UCA.	Propuesta de mejora nº 11: (Hoja Recomendación GyM Nº 28) • Favorecer la cumplimentación de las encuestas en el alumnado durante su permanencia en el Centro.

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	**Sedes/ Centros**	**Objetivo indicador ***	**TÍTULO**						**COMPARATIVAS CENTRO/UCA**											
									CENTRO						**UNIVERSIDAD**					
			12-13	**13-14**	**14-15**	**15-16**	**16-17**	**17-18**	**12-13**	**13-14**	**14-15**	**15-16**	**16-17**	**17-18**	**12-13**	**13-14**	**14-15**	**15-16**	**16-17**	**17-18**
ISGC-P11-01: Nº de quejas o	FCCE	1,10	0,30	0,10	1,58	1,04	1,1	1,87	1,70	0,20	0,95	0,76	1,36	2,37	1,10	1,10	2,95	1,74	2,86	1,08

reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.			%	%	%	%	7%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	CMVE	(0-10)	-	0,30 %	0,00 %	4,36 %	0,00 %	0,40 %	-	0,15 %	0,20 %	7,24 %	0,00 %	0,20 %						
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	FCCE	1,10	0,80 %	1,50 %	0,79 %	1,15 %	2,23%	0,62 %	0,70 %	1,20 %	0,52 %	1,66 %	0,95 %	0,86 %	1,90 %	1,70 %	1,72 %	1,34 %	1,06 %	1,30 %
	CMVE	(0-10)	-	1,68 %	5,01 %	0,00 %	0,01 %	0,00 %	-	0,84 %	4,50 %	0,31 %	0,02 %	0,90 %						
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	FCCE	0,20	0,20 %	0,00 %	0,34 %	0,23 %	0,11%	0,10 %	0,20 %	0,20 %	0,13 %	0,08 %	0,04 %	0,12 %	0,10 %	0,20 %	0,14 %	0,09 %	0,09 %	0,17 %
	CMVE	(0-10)	-	0,67 %	2,34 %	0,79 %	0,01 %	0,00 %	-	0,33 %	1,37 %	0,71 %	0,00 %	0,00 %						
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	FCCE	0,10	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,12 %	0,11%	0,00 %	0,30 %	0,10 %	0,09 %	0,12 %	0,58 %	0,66 %	0,10 %	0,20 %	0,13 %	0,21 %	0,40 %	0,33 %
	CMVE	>0	-	2,35 %	0,66 %	0,39 %	0,00 %	0,40 %	-	2,21 %	0,78 %	0,20 %	0,00 %	0,40 %						
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	FCCE	2,7	-	-	2,40	-	-	3,87	2,30	3,60	2,40	0,00	4,08	3,87	3,14	3,6	3,5	3,53	4,1	3,58
	CMVE	2,5	2,42	2,47	2,50	2,44	3,16	-	2,255	2,235	2,365	2,4	3,08	-						
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	FCCE	10,6	-	-	-	10,60	-	9,30	-	-	5,53	10,60	0,76	9,30	-	-	13,2	10,3	1,7	9,59
	CMVE	(1-5)	-	-	-	-	-	-			1,51	3,06	2,5	-						

Análisis y Valoración:

En la FCCE salvo el número de quejas o reclamaciones respecto al número de usuarios (1,87% frente al 1,10% estimado) todos los demás aspectos no superan en ningún caso los objetivos indicadores respectivos. En cuanto al número de quejas hay que aclarar que ese 1,87 supone 16 en número absoluto de los cuales la mitad (8) se refieren a la tardanza en el inicio del Prácticum II (que corresponde al primer semestre) de lo que es responsable la Consejería de Educación-Delegación de Cádiz que no pudo presentar antes el listado de centros a ofertar, requisito

imprescindible para el comienzo del Prácticum. De no contar con este, el porcentaje bajaría a 0,93 estando ya por debajo de lo previsto. El resto de quejas se refieren a la falta de profesores (3) y a las aulas y el horario (5).

En el CMVE, destacar que el item ISGC-P11-05: "*Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU*", no se ha podido medir ya que el uso del BAU ha sido casi inexistente (como puede comprobarse en los datos del resto de ítems), y no se ha rellenado ninguna encuesta de satisfacción. Consideramos necesario aumentar el porcentaje de participación en las encuestas de satisfacción del BAU, como se indica en la recomendación 8 del apartado IX Plan de Mejora del presente autoinforme, reenviando varias veces la encuesta de satisfacción a los alumnos/as que utilizan el BAU para su cumplimentación e informando a los delegados de clase y de centro sobre distintos aspectos del Sistema de Garantía de Calidad y entre ellos, el uso del BAU.

Puntos Fuertes y logros:
La consecución en la mayoría de los casos de los objetivos previstos según los indicadores establecidos

Autoinforme del curso:	***Puntos débiles***	***Propuestas de mejora***
CENTRO DE MAGISTERIO VIRGEN DE EUROPA		
2016-17	Baja participación en las encuestas de satisfacción del BAU.	Propuestas de mejora 9: (Hoja Recomendación GyM Nº 27) • Aumentar el porcentaje de participación en las encuestas de satisfacción del BAU.
2017-18	Baja participación en las encuestas de satisfacción del BAU	Propuesta de mejora nº 10: (Hoja Recomendación GyM Nº 27) • Informar a los delegados de clase y de centro sobre distintos aspectos del Sistema de Garantía de Calidad y entre ellos, el uso del BAU.

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

En relación a este apartado, se dio respuesta a la DEVA en tiempo y forma.

Recomendaciones del Informe de Verificación:		
Recomendaciones recibidas: ***Indique el informe de procedencia (verificación).***	***Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):***	***Impacto observado en el título de las acciones.***

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

En relación a este apartado, se dio respuesta a la DEVA en tiempo y forma.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:

Recomendaciones recibidas: ***Indique el informe de procedencia (modificación).***	***Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):***	***Impacto observado en el título de las acciones.***

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA:

Forman parte del Informe DEVA de 2014-15

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA:

Recomendaciones recibidas: ***Indique el informe de procedencia (seguimiento***	***Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):***	***Impacto observado en el título de las acciones.***

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

En relación a este apartado, se dio respuesta en el AUTOINFORME 2016-17 que puede consultarse a través del Gestor Documental RSGC-P14-01-G Autoinforme para el seguimiento del Título (2016-17) y que se añade a continuación

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:	
Nº de Recomendaciones recibidas: ***Indique el número.***	7
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: ***Sitúen SI o NO.***	Sí

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:		
Recomendaciones recibidas: ***Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).***	***Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):***	***Impacto observado en el título de las acciones.***
Recomendación seguimiento 1: Se recomienda crear una página única web oficial del título con referencia a los dos centros.	**Acción:** Incorporar en las respectivas webs enlaces a la del otro centro **Evidencia contrastable:** http://educacion.uca.es/ https://goo.gl/WC2uNE	Toda la información al Título es accesible desde cualquiera de los dos sitios webs
Recomendación seguimiento 2: Se recomienda, en la Facultad de Ciencias de la Educación, incorporar información sobre la satisfacción del alumnado con los estudios y las prácticas externas, así como con la inserción laboral.	**Acción:** Incorporar en la web resultados de satisfacción e inserción laboral **Evidencia contrastable:** http://bit.ly/2nCN33F	
Recomendación seguimiento3:	**Acción:**	La mejora en la coordinación entre

Se recomienda definir los mecanismos de coordinación entre los SGC de ambos centros.	Incorporación en el Reglamento de la CGC los mecanismos de coordinación de los SGC de ambos centros. **Evidencia contrastable:** **https://bit.ly/2qQMmDA** https://goo.gl/k1NDr3	ambos centros.
Recomendación de especial seguimiento 1: Se debe, en la Facultad de Ciencias de la Educación, unificar las denominaciones de las actividades formativas entre la Memoria Verificada y las guías docentes, además de comprobar que los contenidos y el resto de la información coinciden.	**Acción:** Unificación denominaciones de actividades formativas y comprobación de coincidencia entre Memoria y guías docentes (ficha 1B) **Evidencia contrastable:** Homogeneidad de las denominaciones en Ficha 1B en relación con las de la memoria para el curso 2017-18 Aprobación en Junta de Facultad del Plan de trabajo http://bit.ly/2FtVMgS	
Recomendación seguimiento 4: Se recomienda, en la Facultad de Ciencias de la Educación, revisar las acciones de mejora implementadas para incrementar la coordinación del profesorado.	**Acción:** Sesiones conjuntas con el profesorado para la coordinación horizontal y vertical **Evidencia contrastable:** grado satisfacción del profesorado sobre la coordinación que aumenta aunque no en el caso del alumnado **http://bit.ly/2e9rM9Y**	
Recomendación seguimiento 5: Se recomienda, en el Centro de Magisterio Virgen de Europa, establecer medidas que permitan mantener o aumentar el número real de estudiantes de nuevo ingreso en el título.	**Acción:** Tomar medidas para mantener o aumentar el número de nuevo ingreso. Dichas medidas se especifican en el Proyecto Área de "Información Pública" **Evidencia contrastable:** Proyecto Área de Información Pública" https://goo.gl/oQceGs	Curso 2016-17: Aumento de alumnos matriculados de nuevo ingreso de 58 a 71. Aumento de visitas en la página web y de noticias dónde sale el centro. Informe de ejecución del plan institucional de orientación preuniversitaria (Grados)
Recomendación de especial seguimiento 2: Se debe de ajustar en el Cetro de Magisterio "Virgen de Europa" las plazas de verificación de la Memoria de Verificación a la oferta real.	**Acción:** Solicitar modificación de la Memoria para hacer coincidir las plazas que se ofrecen en dicha Memoria con las ofrecidas en la realidad. **Evidencia contrastable:** Solicitud de modificación de memoria. Propuesta de Modificación de Memoria. RSGC-P12-01 https://goo.gl/1W37bG	

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

NO PROCEDE

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.	
Especificar dichas modificaciones: *Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.*	***Justificación breve de las mismas:*** *Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.*

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

EN LA FCCE NO HA HABIDO AUDITORIA DURANTE EL CURSO OBJETO DEL AUTOINFORME

.

No conformidades del Informe de auditoría interna:	
Nº de no conformidades recibidas: Indique el número. En el CMVE se realizó AI en la sección de información pública. Puede comprobarse en el gestor documental RSGC-P13-01 Informe de AI del SGC: sección IP.	0

Detalles de las No conformidades detectadas:	***Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:***

Enumerar brevemente las Observaciones detectadas:	***Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas Observaciones:***

Oportunidades de mejora / Recomendaciones:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

IX) PLAN DE MEJORA

A continuación, se indican las recomendaciones referidas al Informe de Renovación de la Acreditación especificadas en el apartado VI. d) del presente documento.

AMBOS CENTROS			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 1
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	X Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	X Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	*Recomendación seguimiento 1:* Se recomienda crear una página única web oficial del título con referencia a los dos centros.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Incorporar en las respectivas webs enlaces a la del otro centro		
	Justificación Acción:	Con esta medida conseguimos que toda la información referida al Título esté disponible al público en general.		
	Responsable Acción:	FCCE: Decano CMVE: Responsable página web		
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18	Fecha Finalización Plazo:	2017-06-18
	Acción Finalizada:	X SI / ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	P08-01: Informe resultados de análisis de la satisfacción según grupos de interés. ALUMNADO: Actualización de la información publicada en la web del centro/título	Valores de indicadores:	FCCE: 3,10 CMVE: 3,44
	Observaciones / Impacto:	Toda la información al Título es accesible desde cualquiera de los dos sitios webs.		
	Evidencia URL:	http://educacion.uca.es/ https://goo.gl/WC2uNE		

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 2
Origen:	---	---	▯ Informe de seguimiento
	▯ Informe modificación	X Informe renovación acreditación	▯ Sistema garantía calidad
Criterio:	▯ Descripción del título. ▯ Competencias. ▯ Acceso y Admisión de Estudiantes ▯ Planificación de enseñanzas. ▯ Personal académico. ▯ Recursos materiales y servicios. ▯ Resultados previstos. ▯ Sistema de Garantía de Calidad. ▯ Calendario de implantación.	X Información pública disponible. ▯ Sistema de garantía interna de calidad. ▯ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ▯ Profesorado. ▯ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ▯ Resultados del programa. ▯ Indicadores.	▯ Información pública disponible. ▯ Sistema de garantía interna de calidad. ▯ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ▯ Profesorado. ▯ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ▯ Resultados del programa. ▯ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora	▯ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	*Recomendación seguimiento 2:* Se recomienda, en la Facultad de Ciencias de la Educación, incorporar información sobre la satisfacción del alumnado con los estudios y las prácticas externas, así como con la inserción laboral		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Incorporar en la web resultados de satisfacción e inserción laboral		
	Justificación Acción:	Responder a la recomendación de la DEVA		
	Responsable Acción:	Decano		
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18	Fecha Finalización Plazo:	2017-06-18
	Acción Finalizada:	X SI / ▯ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	--
	Indicadores:	ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	Valores de indicadores:	CMVE 13/14: 3,13 FCCE 13/14: 3,14 FCCE 14/15: 2,48
		ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.		CMVE 16/17: 4,3 CMVE 17/18: 4,5
	Observaciones / Impacto:	No se ha podido comprobar.		
	Evidencia URL:	https://educacion.uca.es/grado-en-educacion-primaria-2/ http://www.magisteriolalinea.com/index.php/informacion-publica-de-las-titulaciones		

AMBOS CENTROS			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 3
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	X Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. X Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	*Recomendación seguimiento 3:* Se recomienda definir los mecanismos de coordinación entre los SGC de ambos centros.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Incorporación en el Reglamento de la CGC los mecanismos de coordinación de los SGC de ambos centros.			
	Justificación Acción:	Dar respuesta a lo expuesto en la Memoria Verificada en relación a la Comisión Conjunta de Garantía de Calidad del Título			
	Responsable Acción:	Decano			
	Fecha inicio Plazo:	2017-03-05		Fecha Finalización Plazo:	2017-03-15
	Acción Finalizada:	X SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	Modificación Reglamento de la CGC		Valores de indicadores:	100%
	Observaciones / Impacto:	La mejora en la coordinación entre ambos centros.			
	Evidencia URL:	**https://bit.ly/2qQMmDA** https://goo.gl/k1NDr3			

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 4
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	X Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	X Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☐ Recomendación/ Propuesta Mejora	X Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de especial seguimiento 1: Se debe, en la Facultad de Ciencias de la Educación, unificar las denominaciones de las actividades formativas entre la Memoria Verificada y las guías docentes, además de comprobar que los contenidos y el resto de la información coinciden		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Unificación denominaciones de actividades formativas y comprobación de coincidencia entre Memoria y guías docentes (ficha 1B)		
	Justificación Acción:	Facilitar la comprobación de la coherencia Memoria-guías docentes		
	Responsable Acción:	Coordinador del Título		
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18	Fecha Finalización Plazo:	2017-06-18
	Acción Finalizada:	x SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	Las propias fichas 1B. No existe ninguno específico en los ISGCs	Valores de indicadores:	No hay datos al no existir indicador ISGC esprcífico
	Observaciones / Impacto:	Homogeneidad de las denominaciones en Ficha 1B en relación con las de la memoria para el curso 2017-18 Aprobación en Junta de Facultad del Plan de trabajo		
	Evidencia URL:	http://bit.ly/2FtVMgS		

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 5
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	X Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. X Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación seguimiento 4: Se recomienda, en la Facultad de Ciencias de la Educación, revisar las acciones de mejora implementadas para incrementar la coordinación del profesorado.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Sesiones conjuntas con el profesorado para la coordinación horizontal y vertical			
	Justificación Acción:	Convencer al profesorado para la coordinación			
	Responsable Acción:	Coordinador del Título			
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18		Fecha Finalización Plazo:	2017-06-18
	Acción Finalizada:	x SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".		Valores de indicadores:	Curso 17/18: 4,29 Objetivo: 3,75
	Observaciones / Impacto:	Aumento del grado de satisfacción del profesorado. El grado satisfacción del profesorado sobre la coordinación que aumenta, aunque no en el caso del alumnado. Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: acredita; Contraseña: acredita592)			
	Evidencia URL:	http://bit.ly/2e9rM9Y			

CENTRO DE MAGISTERIO "Virgen de Europa"			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 6
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	X Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación seguimiento 5: Se recomienda, en el Centro de Magisterio Virgen de Europa, establecer medidas que permitan mantener o aumentar el número real de estudiantes de nuevo ingreso en el título.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Tomar medidas para mantener o aumentar el número de nuevo ingreso. Dichas medidas se especifican en el Proyecto Área de "Información Pública".		
	Justificación Acción:	Es una acción necesaria para la viabilidad del título.		
	Responsable Acción:	Coordinadora del Área de Información Pública		
	Fecha inicio Plazo:	2015-06-15	Fecha Finalización Plazo:	2016-11-15
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC P02 Matriculados de nuevo ingreso	Valores de indicadores:	71
	Observaciones / Impacto:	Curso 2016-17: Aumento de alumnos matriculados de nuevo ingreso de 58 a 71. Aumento de visitas en la página web y de noticias dónde sale el centro. Esta Recomendación sólo afecta al Centro de Magisterio Virgen de Europa. Claves de acceso al Gestor Documental de la UCA: usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944. Evidencia URL: RSGC P02-02: Informe de ejecución del plan institucional de orientación preuniversitaria (Grados).		
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2uMbygb		

CENTRO DE MAGISTERIO "Virgen de Europa"			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 7
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	X Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☐ Recomendación/ Propuesta Mejora	x Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de especial seguimiento 2: Se debe de ajustar en el Centro de Magisterio "Virgen de Europa" las plazas en la Memoria de Verificación a la oferta real.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Solicitar modificación de la Memoria para hacer coincidir las plazas que se ofrecen en dicha Memoria con las ofrecidas en la realidad.			
	Justificación Acción:	El motivo del cambio de las 120 plazas que aparecen en la Memoria del Título a las 90 que se ofrecen fue en virtud de que el Consejo de Dirección de la UCA modificó la oferta de 120 a 90 desde que se implantó el Grado.			
	Responsable Acción:	Director/a Adjunta			
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18		Fecha Finalización Plazo:	2017-07-01
	Acción Finalizada:	X SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	**ISGC-P02 : Oferta de plazas**		Valores de indicadores:	90
	Observaciones / Impacto:	Esta Recomendación sólo afecta al Centro de Magisterio Virgen de Europa. Claves de acceso a Colabora (Alfresco): usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944. Evidencia URL: Solicitud de modificación de memoria. Propuesta de Modificación de Memoria. RSGC-P12-01			
	Evidencia URL:	https://goo.gl/1W37bG			

A continuación, se indican las recomendaciones por Centros, cuyo origen es el Plan de Mejora del Autoinforme de 2016-17 (2017) en primer lugar y 2017-18 (2018) en segundo:

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 8
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. X Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Propuesta de Mejora (2017): Potenciar más la utilización de la Comisión Permanente de la CGC, así como la vía telemática según contempla el propio Reglamento (art.6.7 y 6.8) y defiende la UCA		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Mayor asignación de puntos del orden del día a la Comisión Permanente, así como de la utilización de la vía telemática			
	Justificación Acción:	Dificultad en la asistencia presencial			
	Responsable Acción:	Sr. Decano como presidente de la Comisión GC			
	Fecha inicio Plazo:	2018-03-30		Fecha Finalización Plazo:	2018-12-30
	Acción Finalizada:	X SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	convocatorias vía telemática durante el curso 17-18		Valores de indicadores:	6
	Observaciones / Impacto:	Asistencia suficiente a las presenciales			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2XJPTTa			

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 9
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	x Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. X Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☐ X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Propuesta de Mejora (2017): Permitir mediante autorización del Sr. Decano que pueda matricularse el alumnado de TFG en 4º aunque tenga alguna asignatura obligatoria suspensa de cursos anteriores.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Acuerdo con el Vicerrectorado correspondiente y autorización al Sr. Decano		
	Justificación Acción:	Agilizar la asignación y finalización del TFG		
	Responsable Acción:	Sr. Decano		
	Fecha inicio Plazo:	2018-03-30	Fecha Finalización Plazo:	2019-07-30
	Acción Finalizada:	x SI / ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P08-01 Satisfacción alumnado con Procedimiento llevado a cabo para la elección y realización del TFG	Valores de indicadores:	FCCE Curso 16/17: 2,52 FCCE Curso 17/18: 3,45
	Observaciones / Impacto:	Menores dificultades a la hora de ofrecer TFG y permitir mayor opción en el alumnado repercutiendo en el aumento de su satisfacción		
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2ThqGfl		

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 10
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☐X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Propuesta de Mejora (2017): Analizar con detalle las causas de la bajada de la tasa de graduación (común a toda la facultad y a al UCA a partir del segundo año en los tres) por debajo de lo previsto en la Memoria, descartando que se deba al tratamiento estadístico.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Solicitar información a la Unidad de Calidad sobre el proceso de obtención de datos y análisis del mismo			
	Justificación Acción:	Desconocemos si se trata de un auténtico problema o responde a razones de calendario			
	Responsable Acción:	Decano			
	Fecha inicio Plazo:	2018-03-30		Fecha Finalización Plazo:	2019-12-30
	Acción Finalizada:	☐ SI	☐X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-12-30
	Indicadores:	ISGC-P04-09 Tasa de graduación		Valores de indicadores:	FCCE Curso 16/17: 40,40% FCCE Curso 17/18: 36,60%
	Observaciones / Impacto:	Cuando se conozcan y se propongan las medidas aumento de la tasa de graduación. Claves de acceso al Gestor Documental. usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.			
	Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/login			

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 11
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ X Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☐ X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Aumentar la satisfacción del alumnado con la coordinación del profesorado del título (1,95/2,5) (trasladada a este curso por estar en el anterior Plan de Mejora y todavía no haber finalizado el período para el que se propuso)		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	*Propuesta de mejora 1:* Realizar un estudio sobre las razones del alumnado sobre su visión de la coordinación, su estudio por parte del profesorado y adelanto de alternativas del mismo a aprobar en Junta de Facultad.			
	Justificación Acción:	La comprensión nos permitirá establece medidas fundamentadas			
	Responsable Acción:	Vicedecanato de orientación			
	Fecha inicio Plazo:	2018-10-01		Fecha Finalización Plazo:	2020-03-15
	Acción Finalizada:	☐ SI	☐X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-03-15
	Indicadores:	ISGC-P08-02 Grado de satisfacción global del alumnado con el título.		Valores de indicadores:	FCCE Curso 16/17: 3,02 FCCE Curso 17/18: 2,88
	Observaciones / Impacto:	Aumento de la satisfacción tras la aplicación de medidas derivadas de la comprensión de la visión del alumnado Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: acredita; Contraseña: acredita592)			
	Evidencia URL:	https://sistemadeinformacion.uca.es/pentaho/Login			

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 12
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. X Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☐ X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	La satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación por debajo del objetivo indicador (2,11/2,50) (trasladada a este curso por estar en el anterior Plan de Mejora y todavía no haber finalizado el período para el que se propuso).		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Propuesta de mejora 2: Realizar un estudio de la opinión del alumnado sobre el apoyo y la orientación que será elevado y discutido en Junta de centro para concluir con propuestas de mejora		
	Justificación Acción:	Las razones de su descontento nos permitirán aplicar soluciones		
	Responsable Acción:	Vicedecanato de Orientación		
	Fecha inicio Plazo:	2018-10-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-03-15
	Acción Finalizada:	☐ SI ☐X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-03-15
	Indicadores:	ISGC-P08-02 Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	Valores de indicadores:	FCCE Curso 16/17: 3,02 FCCE Curso 17/18: 2,88
	Observaciones / Impacto:	Aumento de la satisfacción del alumnado cuando se apliquen medidas tras el análisis propuesto. Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: acredita; Contraseña: acredita592)		
	Evidencia URL:	https://sistemadeinformacion.uca.es/pentaho/Login		

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 13
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. X Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☐ X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Baja satisfacción con los programas de orientación profesional (2,04/2,5).		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Propuesta de mejora 3: Recabar mediante encuestas las razones para elaborar así medidas			
	Justificación Acción:	Las razones del descontento ofrecerán pistas para su superación			
	Responsable Acción:	Vicedecanato de Orientación			
	Fecha inicio Plazo:	2019-03-15		Fecha Finalización Plazo:	2020-03-15
	Acción Finalizada:	☐ SI	X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-03-15
	Indicadores:	ISGC-P08-02 Grado de satisfacción global del alumnado con el título.		Valores de indicadores:	FCCE Curso 16/17: 3,02 FCCE Curso 17/18: 2,88
	Observaciones / Impacto:	Aumento de la satisfacción del alumnado cuando se apliquen medidas tras el análisis propuesto. Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: acredita; Contraseña: acredita592)			
	Evidencia URL:	https://sistemadeinformacion.uca.es/pentaho/Login			

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 14
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ X Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☐ X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Baja satisfacción, en relación con lo esperado, con la infraestructura y los recursos (3,11/ 3,20)		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Propuesta de mejora 4: Solicitar nuevo mobiliario movible para clase en grupos prácticos			
	Justificación Acción:	Constituye uno de los puntos clave de las quejas			
	Responsable Acción:	Decanato			
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2020-03-15
	Acción Finalizada:	☐ SI	X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-03-15
	Indicadores:	ISGC-P10-02 Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.		Valores de indicadores:	FCCE Curso 16/17: 3,14 FCCE Curso 17/18: 3,11
	Observaciones / Impacto:	Aumento de la satisfacción en curso siguiente. Claves de acceso al Gestor Documental. usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.			
	Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/login			

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 15
Origen:	---	---	▯ Informe de seguimiento
	▯ Informe modificación	▯ Informe renovación acreditación	▯ x Sistema garantía calidad
Criterio:	▯ Descripción del título. ▯ Competencias. ▯ Acceso y Admisión de Estudiantes ▯ Planificación de enseñanzas. ▯ Personal académico. ▯ Recursos materiales y servicios. ▯ Resultados previstos. ▯ Sistema de Garantía de Calidad. ▯ Calendario de implantación.	▯ Información pública disponible. ▯ Sistema de garantía interna de calidad. ▯ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ▯ Profesorado. ▯ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ▯ Resultados del programa. ▯ Indicadores.	▯ Información pública disponible. ▯ Sistema de garantía interna de calidad. ▯ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ▯ Profesorado. ▯X Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ▯ Resultados del programa. ▯ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	▯ X Recomendación/ Propuesta Mejora	▯ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Porcentaje de asignaturas en el campus virtual por debajo del objetivo (92,59/ 100)		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Propuesta de mejora 5: insistir al profesorado a través de Junta de Facultad sobre la importancia de utilizar el CV			
	Justificación Acción:	El desconocimiento de su repercusión en el título puede ser el motivo de su no utilización			
	Responsable Acción:	Coordinador del Título			
	Fecha inicio Plazo:	2019-03-15		Fecha Finalización Plazo:	2020-03-15
	Acción Finalizada:	▯ SI	x NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-03-15
	Indicadores:	ISGC-P10-04 Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.		Valores de indicadores:	FCCE Curso 16/17: 100 FCCE Curso 17/18: 92,59
	Observaciones / Impacto:	Aumento del porcentaje de las asignaturas en CV que se considera un instrumento muy versátil y adaptable. Claves de acceso al Gestor Documental. usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.			
	Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/login			

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 16
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ x Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐x Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☐x Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	En la FCCE la tasa de abandono, aunque ha mejorado, todavía no llega a lo establecido como objetivo indicador (11,2/10) suponemos que como en los años anteriores ha tenido que ver con la crisis económica general.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Propuesta de mejora 6: Estudio de las razones de los que abandonan			
	Justificación Acción:	Es imprescindible comprender los motivos para proponer soluciones fundadas			
	Responsable Acción:	Vicedecanato de Orientación			
	Fecha inicio Plazo:	2019-03-15		Fecha Finalización Plazo:	2020-03-15
	Acción Finalizada:	☐ SI	☐x NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-03-15
	Indicadores:	ISGC-P04-08 Tasa de abandono		Valores de indicadores:	FCCE Curso 16/17: 8,90% FCCE Curso 17/18: 11,20%
	Observaciones / Impacto:	Permitirá proponer medidas con la esperanza de que repercuta en el descenso de la tasa de abandono. Claves de acceso al Gestor Documental. usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.			
	Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/login			

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 17
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ x Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ x Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☐x Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación no bien valoradas (2,13)		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Propuesta de mejora 7: Precisar las razones de valoración del alumnado para adoptar medidas			
	Justificación Acción:	Imprescindible interpretar la visión del alumnado para poder intervenir			
	Responsable Acción:	Coordinación del Título			
	Fecha inicio Plazo:	2019-03-15		Fecha Finalización Plazo:	2020-03-15
	Acción Finalizada:	☐ SI	☐X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-03-15
	Indicadores:	ISGC-P08-02 Grado de satisfacción global del alumnado con el título.		Valores de indicadores:	FCCE Curso 16/17: 3,02 FCCE Curso 17/18: 2,88
	Observaciones / Impacto:	Paso previo para aumentar la valoración del alumnado Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: acredita; Contraseña: acredita592)			
	Evidencia URL:	https://sistemadeinformacion.uca.es/pentaho/Login			

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			
Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 18
Origen:	---	---	▯ Informe de seguimiento
	▯ Informe modificación	▯ Informe renovación acreditación	▯x Sistema garantía calidad
Criterio:	▯ Descripción del título. ▯ Competencias. ▯ Acceso y Admisión de Estudiantes ▯ Planificación de enseñanzas. ▯ Personal académico. ▯ Recursos materiales y servicios. ▯ Resultados previstos. ▯ Sistema de Garantía de Calidad. ▯ Calendario de implantación.	▯ Información pública disponible. ▯ Sistema de garantía interna de calidad. ▯ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ▯ Profesorado. ▯ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ▯ Resultados del programa. ▯ Indicadores.	▯ Información pública disponible. ▯ Sistema de garantía interna de calidad. ▯ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ▯ Profesorado. ▯ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ▯ Resultados del programa. ▯ x Indicadores.
Tipo de Recomendación:	▯ x Recomendación/ Propuesta Mejora	▯ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación insuficientemente valorados (2,15).		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Propuesta de mejora 8: Recoger valoraciones del alumnado sobre las mejoras a proponer para los procedimientos de evaluación		
	Justificación Acción:	Las sugerencias servirán tanto para mejorar como para comprender las razones de la valoración		
	Responsable Acción:	Coordinación del Título		
	Fecha inicio Plazo:	2019-03-15	Fecha Finalización Plazo:	2020-03-15
	Acción Finalizada:	▯ SI ▯x NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-03-15
	Indicadores:	ISGC-P08-02 Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	Valores de indicadores:	FCCE Curso 16/17: 3,02 FCCE Curso 17/18: 2,88
	Observaciones / Impacto:	La captación de la visión del alumnado permitirá proponer medidas que aumenten su valoración de procedimientos y criterios de evaluación. Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: acredita; Contraseña: acredita592)		
	Evidencia URL:	https://sistemadeinformacion.uca.es/pentaho/Login		

A continuación, se muestran las hojas de recomendaciones del CMVE. Hay un total de 11 hojas de recomendaciones: 6 de ellas derivadas el Plan de Mejora del curso 2016-17 y aquí se muestra su seguimiento y 5 que han salido del presente autoinforme.

CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA"			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 19
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. **X** Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	**x** Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	La coordinación entre Equipo Directivo y Comisión de Garantía de Calidad que en ocasiones ha dificultado el seguimiento de los procedimientos.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Mejorar la coordinación entre el Equipo Directivo y la CGC		
	Justificación Acción:	Para la aprobación de los procedimientos, autoinformes… en la CGC, previamente se debía informar al Equipo Directivo, lo que en ocasiones ha ralentizado el trabajo de la CGC. Al incluir al Equipo Directivo en la CGC, el trabajo se ha agilizado.		
	Responsable Acción:	Coordinadora de Título		
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-10	Fecha Finalización Plazo:	2018-06-01
	Acción Finalizada:	x SI / ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	P08-01: Informe resultados de análisis de la satisfacción según grupos de interés. PDI: Coordinación entre los profesores del título	Valores de indicadores:	4,29
	Observaciones / Impacto:	Se reducen el número de reuniones a la mitad ya que el Equipo Directivo forma parte de la CGC. Claves de acceso a Colabora (Alfresco): usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.		
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2FmyIQc		

CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA"			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 20
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. **X** Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	**x** Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	La situación de los alumnos pendientes que piden prórrogas manteniendo el tema asignado por primera vez durante varios cursos.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Tomar decisiones en relación al tratamiento general de los alumnos pendientes de TFG que piden prórrogas manteniendo el tema asignado por primera vez durante varios cursos.		
	Justificación Acción:	Regularizar la situación de los alumnos pendientes que piden prórrogas manteniendo el tema asignado durante varios cursos. La modificación del Reglamento TFG ha permitido dicha regularización.		
	Responsable Acción:	Coordinadora de Título		
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-14	Fecha Finalización Plazo:	2019-01-01
	Acción Finalizada:	**x** SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	P08-01: Informe resultados de análisis de la satisfacción según grupos de interés. PDI: Procedimiento llevado a cabo para la elección y realización del TFG	Valores de indicadores:	4,42
	Observaciones / Impacto:	Al aplicar el punto 6.4 del Reglamento TFG se regulariza a los alumnos pendientes.		
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2CvhBKa		

CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA"			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 21
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. **X** Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	**x** Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Se desconoce la satisfacción del profesorado con respecto a los cursos de formación que organiza el Centro.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Sistematizar un proceso en el que se recoja la satisfacción del profesorado con respecto a los cursos de formación.		
	Justificación Acción:	Ante el desconocimiento de la satisfacción del profesorado respecto a los cursos de formación que organiza el centro se ve necesario sistematizar el proceso para recoger esta evaluación. Para ello se ha elaborado una herramienta de satisfacción del profesorado y se pasa a este al finalizar cada acción formativa para su posterior tratamiento.		
	Responsable Acción:	Coordinadora de Título		
	Fecha inicio Plazo:	2017-07-21	Fecha Finalización Plazo:	2018-09-01
	Acción Finalizada:	**x** SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	Satisfacción de las actividades formativas	Valores de indicadores:	4,5 sobre 5
	Observaciones / Impacto:	Conocer los resultados de satisfacción para poder mejorar en caso de obtener valores bajos. Por los resultados obtenidos hasta el momento no ha sido necesario. Claves de acceso a Colabora (Alfresco): usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.		
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2HJZq6T		

CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA"			
Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 22
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. **X** Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	**x** Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	No tener acceso a la participación en Proyectos de innovación de la UCA		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Estudiar la posible incorporación a los proyectos de innovación de la UCA			
	Justificación Acción:	El profesorado del Centro no tiene acceso a los proyectos de innovación de la UCA. Habría que llevarlo a la Comisión Paritaria y al Patronato, teniendo como referencia el Convenio de Adscripción del Centro con la UCA.			
	Responsable Acción:	Directora Adjunta			
	Fecha inicio Plazo:	2017-07-01		Fecha Finalización Plazo:	2019-09-01
	Acción Finalizada:	SI	**x** NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-09-01
	Indicadores:	Número de proyectos de la UCA		Valores de indicadores:	>0
	Observaciones / Impacto:	Esta Hoja de Recomendación es de aplicación solo al Centro de Magisterio "Virgen de Europa". Claves de acceso a Colabora (Alfresco): usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2VUVIPo			

CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA"			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 23
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. **X** Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	**x** Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Baja satisfacción con la Wifi.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Seguir reclamando a las empresas de telefonía la infraestructura necesaria para dar un servicio adecuado.			
	Justificación Acción:	La conexión a internet del Centro depende de las empresas de telefonía para disponer del ancho de banda suficiente para dar un buen servicio. Se han cumplimentado varias solicitudes a la empresa de telefonía responsable y ha habido respuesta, por lo que se ha solucionado la dificultad.			
	Responsable Acción:	Directora Adjunta			
	Fecha inicio Plazo:	2017-07-01		Fecha Finalización Plazo:	2019-09-01
	Acción Finalizada:	SI	**X** NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-09-01
	Indicadores:	ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.		Valores de indicadores	Superior a 2,5
	Observaciones / Impacto:	Conexión a Wifi con el ancho de banda suficiente. Una vez pasadas las encuestas de satisfacción al alumnado se analizará según el valor obtenido. Claves de acceso a Colabora (Alfresco): usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2Q28fve			

CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA"			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 24
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. **X** Indicadores.
Tipo de Recomendación:	**x** Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Baja participación del alumnado en los programas de movilidad.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Continuar tomando medidas para favorecer la participación del alumnado en los programas de movilidad.			
	Justificación Acción:	En los últimos cursos no había alumnos que solicitaran programas de movilidad, por lo que se ha difundido la oferta de programas en movilidad para darla a conocer, en las redes sociales y web de nuestro centro.			
	Responsable Acción:	Coordinadora de Movilidad			
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-01		Fecha Finalización Plazo:	2018-09-01
	Acción Finalizada:	**x** SI	NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2018-09-01
	Indicadores:	ISGC P06-03 Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título		Valores de indicadores:	2%
	Observaciones / Impacto:	Aumento del número de alumnos que solicitan programas de movilidad. Claves de acceso a Colabora (Alfresco): usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2W4Y5M6			
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Informar a los alumnos de nuevo ingreso en las Jornadas de acogida y evaluar la información ofrecida.			
	Justificación Acción:	Aunque ha aumentado los alumnos que solicitan programas de movilidad, consideramos que se deben seguir tomando acciones para seguir aumentando. (https://bit.ly/2Y2Aldc: RSGC P06 Objetivos anuales y criterios de selección.)			
	Responsable Acción:	Coordinadora de Movilidad			
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2019-06-01
	Acción Finalizada:	SI	**x** NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-06-01
	Indicadores:	ISGC P06-03 Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título		Valores de indicadores:	Superior 2%
	Observaciones / Impacto:	Evidencia: RSGC P06 Objetivos anuales y criterios de selección Claves de acceso al Gestor Documental: usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2Y2Aldc			

CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA"			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 25
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. **X** Indicadores.
Tipo de Recomendación:	**x** Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Baja participación en las encuestas de satisfacción del BAU.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Aumentar el porcentaje de participación en las encuestas de satisfacción del BAU			
	Justificación Acción:	Baja participación en las encuestas de satisfacción del BAU de los alumnos que lo utilizan, por lo que se reenvía varias veces la encuesta de satisfacción a los alumnos/as que utilizan el BAU para su cumplimentación.			
	Responsable Acción:	Responsable BAU			
	Fecha inicio Plazo:	2016-12-22		Fecha Finalización Plazo:	2019-09-01
	Acción Finalizada:	SI	**x** NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-09-01
	Indicadores:	ISGC P11-05 Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas		Valores de indicadores:	No hay datos
	Observaciones / Impacto:	No se ha podido observar. Evidencia: RSGC P11 Claves de acceso al Gestor Documental: usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2Fdnv3g			
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Informar a los delegados de clase y de centro sobre distintos aspectos del Sistema de Garantía de Calidad y entre ellos, el uso del BAU.			
	Justificación Acción:	Baja participación en las encuestas de satisfacción del BAU de los alumnos que lo utilizan.			
	Responsable Acción:	Responsable BAU			
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2019-09-01
	Acción Finalizada:	SI	**x** NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-09-01
	Indicadores:	ISGC P11-05 Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas		Valores de indicadores:	No hay datos
	Observaciones / Impacto:	Se medirá en el próximo curso. Claves de acceso al Colabora: usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2VsGYb1			

CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA"			
Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 26
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. **X** Indicadores.
Tipo de Recomendación:	**x** Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Aumentar la participación del alumnado en las encuestas de la UCA.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Favorecer la cumplimentación de las encuestas en el alumnado durante su permanencia en el Centro.			
	Justificación Acción:	Aunque se ha mantenido la participación de número de encuestas realizadas, consideramos que es necesario seguir aumentándola.			
	Responsable Acción:	Directora Adjunta			
	Fecha inicio Plazo:	2018-03-01		Fecha Finalización Plazo:	2019-10-01
	Acción Finalizada:	SI	**x** NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-10-01
	Indicadores:	Nº de encuestas realizadas		Valores de indicadores	No hay datos
	Observaciones / Impacto:	Esta hoja de recomendación es solo aplicable al Centro de Magisterio "Virgen de Europa". Claves de acceso al Colabora: usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2VsGYb1			

CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA"			
Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 27
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	**x** Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Alta tasa de abandono en el Grado		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Consultar a los alumnos/as que abandonan el Grado para analizar sus causas y proponer medidas.			
	Justificación Acción:	Conocer la causa por la que los alumnos abandonan para poder dar respuesta en la medida de lo posible.			
	Responsable Acción:	Directora Adjunta			
	Fecha inicio Plazo:	2018-03-01		Fecha Finalización Plazo:	2019-10-01
	Acción Finalizada:	SI	**x** NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-10-01
	Indicadores:	ISGC P04-10Tasa de abandono		Valores de indicadores	Menor del 20%
	Observaciones / Impacto:	Desde secretaría se pregunta al alumnado las causas del abandono para analizarlo al final del curso académico. Claves de acceso al Colabora: usuario: evgraprimaria, contraseña: c201944.			
	Evidencia URL:	http://bit.ly/2HbZZGc			